

PROTOKÓŁ NR XVII/12

z XVII sesji Rady Miejskiej w Skwierzynie odbytej w dniu 26 stycznia 2012 r. w godz. 16:00-18:00 w sali narad Urzędu Miejskiego w Skwierzynie

Otwarcia XVII sesji Rady Miejskiej w Skwierzynie dokonał Przewodniczący Rady Stanisław Rucki, serdecznie witając: Państwa Radnych, p.Burmistrza Skwierzyny wraz z osobami towarzyszącymi, Przewodniczącego Rady Powiatu p.Lesława Hołownię, członków Zarządu Powiatu p.Macieja Zawidzkiego i p.,Zenona Różalskiego, dyrektorów jednostek organizacyjnych, sołtysów, zaproszonych gości i przybyłych na sesję mieszkańców naszej gminy.

Przewodniczący stwierdził na podstawie listy obecności, że w sesji uczestniczy 14 radnych, wobec czego istnieje wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Nieobecny radny - Jarosław Dubiec.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, lista obecności sołtysów – zał. nr 2.

Informując, że porządek obrad sesji radni otrzymali wraz z materiałami do poszczególnych punktów obrad, Przewodniczący Rady zapytał, czy w obecnej chwili Szanowni Radni chcieliby wnieść uwagi bądź propozycje do porządku obrad.

Radny J.Tul przedłożył dwie sprawy dotyczące porządku obrad. Zdaniem radnego niemieszczenie w porządku obrad punktu „Sprawy różne”, uniemożliwia radnemu wykorzystanie przysługującego mu prawa zapisanego w § 64 Statutu Gminy tj. że „Radni mają prawo domagać się wniesienia pod obrady sesji Rady lub posiedzeń komisji spraw, które uważają za społecznie pilne i uzasadnione”. W związku z czym wniósł o wprowadzenie do porządku obrad, jako punktu XIV tematu „Sprawy różne”.

Według radnego mieszkańcy mogą zadawać pytania podczas sesji także radnym, ponieważ zapisy Statutu Gminy w żaden sposób im tego nie zabraniają. Poprosił o krótką ocenę prawną wysuniętych twierdzeń przez p.mecenasa.

Innych wniosków dotyczących zmiany porządku obrad nie zgłoszono. Za wprowadzeniem punktu „Sprawy różne” głosowało 7 radnych, głosów przeciwnych nie było, głosy wstrzymujące – 6.

Zgodnie z wynikiem głosowania Rada przyjęła wniosek większością głosów.

Przewodniczący stwierdził, że wprowadzony do porządku obrad punkt zostanie wpisany pod poz. XIV, natomiast temat ujęty dotychczas pod poz. XIV zostanie automatycznie przesunięty na poz. XV. Innych uwag do porządku obrad nie zgłoszono, który po uwzględnieniu przyjętych zmian brzmi następująco:

- I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej w Skwierzynie nr XVI/11.
- III. Interpelacje i zapytania radnych oraz sołtysów.
- IV. Zapytania i wnioski mieszkańców gminy.
- V. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Skwierzyny między sesjami.

- VI. Informacja o efektach dofinansowania organizacji pozarządowych realizujących zadania publiczne w 2011 r.
- VII. Analiza działań promocyjnych oraz efektów pozyskiwania inwestorów w roku 2011.
- VIII. Informacja o programach i środkach unijnych pozyskanych w roku 2011.
- IX. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Skwierzyna oraz zasad i warunków korzystania z tych obiektów,
 - 2) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy,
 - 3) przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Skwierzyna na lata 2009-2012 z perspektywą do roku 2018,
 - 4) opłat za zajęcie pasa drogowego,
 - 5) rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Skwierzyny,
- X. Oświadczenie w sprawie obrony prawa mieszkańców do zabierania głosu podczas sesji Rady Miejskiej w Skwierzynie.
- XI. Przedstawienie sprawozdań komisji stałych Rady z realizacji planów pracy za 2011 r.
- XII. Przyjęcie planów pracy komisji na 2012 r.
- XIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
- XIV. Sprawy różne.
- XV. Zamknięcie obrad.

Rada przyjęła porządek 12 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymujących, jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad I.

Jak wyżej.

Ad II.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z XVI sesji był wyłożony w biurze Rady i do chwili rozpoczęcia dzisiejszych obrad nie wniesiono do niego żadnych uwag ani wniosków. W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń Przewodniczący uznał protokół z XVI sesji Rady za przyjęty.

Ad III.

Przewodniczący Rady przypomniał, że zgodnie z §36 interpelacje i zapytania kieruje się do Burmistrza.

Radna W.Waśko w imieniu mieszkańców zgłosiła sprawę braku oznakowania ul. Kolejowej od strony frontu (wjazdu), co stanowi dla zainteresowanych duże utrudnienie w znalezieniu odpowiedniego adresu.

Radny E.Hochenzy nawiązał do spotkania z mieszkańcami, na którym usłyszał, że w Skwierzynie w 2-3 domach nie ma jeszcze bieżącej wody. Jeśli faktycznie tak jest prosi, żeby w ramach rezerw budżetowych zrobić wszystko, aby jeszcze w tym roku ci mieszkańcy mieli bieżącą wodę.

Ponadto radny poddał pod rozważenie propozycję połączenia spółek: Zakład Gospodarki Komunalnej oraz Zakład Wodociągów i Kanalizacji, co dałoby oszczędności; mieszkańcy ponosiliby niższe opłaty za wodę i wywóz śmieci.

Radna D.Stefańska poruszyła nw. sprawy.

1. Budowa placu zabaw dla dzieci przy ul.Pola Międzyrzeckie.

Radna odniosła się do odpowiedzi na zapytanie zgłoszone na sesji w dniu 29.12.2011 r. , z której wynika , że sprawa nie została załatwiona przez prawie rok . Zacytowała fragment treści odpowiedzi w brzmieniu :„, Gmina Skwierzyna jest również właścicielem dwóch działek położonych w rejonie Pól Międzyrzeckich , które w miejscowym planie mają wpisana funkcję: *urządzenie terenów zielonych i rekreacji*. Jeżeli działki te nie są użytkowane zostaną tam zamontowane następujące urządzenia: huśtawka oraz piaskownica”. Radna chciałaby wiedzieć, czy ponownie będzie czekać kolejny rok na ustalenie, czy te 2 działki są w użytkowaniu, czy nie i czy wreszcie mieszkańcy Pól Międzyrzeckich doczekają się tej jednej huśtawki i piaskownicy.

2. Odpowiedź na pytanie w sprawie przyczyn nieudzielenia odpowiedzi w obowiązującym terminie na pismo z dnia 15.06.2011 r. skierowane do Burmistrza Skwierzyny przez Międzyszkolną Komisję Zakładową NSZZ „Solidarność” w Skwierzynie.

Radna poinformowała , że z uzyskanej odpowiedzi wynika, iż półroczne opóźnienie spowodowane jest brakiem możliwości udzielenia odpowiedzi na część pytań zawartych w ww. piśmie. Zacytowała treść art. 35 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego w brzmieniu „Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania...” Następnie zapytała, czy gdy obywatel występujący z pismem do któregośkolwiek referatu nie otrzyma odpowiedzi w określonym czasie, będzie musiał czekać pół roku lub rok, aż dostanie tę odpowiedź. Według radnej, jeżeli była odpowiedź na część pytań, należało napisać, że trwa postępowanie wyjaśniające a na resztę zagadnień odpowiedzieć w terminie późniejszym. Chciałaby wiedzieć, czy jest jakiś przepis prawny , który mówi, że odpowiedzi udziela się dopiero, gdy sprawa będzie wyjaśniona do końca.

3. Wypowiedź Burmistrza Skwierzyny w Radiu Zachód.

Na wstępie radna zaznaczyła, że nie chce się kłócić, ani tworzyć złej atmosfery, ale oczekuje wyjaśnienia, bo zostały zanegowane prace radnych nad projektem budżetu na 2012 r. w zakresie pozyskania pieniędzy na remont domu kultury.

Swoje wystąpienie skierowała do Burmistrza: - *17 stycznia w Radiu Zachód mówił*

Pan o spektakularnych sukcesach i powiedział Pan, że : „Udało się wprowadzić kilka znaczących dla naszego miasta inwestycji. Powiem tylko o domu kultury zamkniętym od kilku lat i w tej chwili środki na remont domu kultury znalazły się”.

Pan redaktor zapytał , czy to Pan je znalazł, czy znalazła je Rada, bo z tego co wyczytał w gazecie , to p.Burmistrz nie przewidywał w nowym budżecie środków na ten cel, tylko Rada dokonując zmian w projekcie budżetu zaoszczędziła ponad 800 tys. zł z przeznaczeniem na ten remont. Na co Pan odpowiedział: „Nie, to nie jest prawda. Ja od samego początku mówiłem, że pieniądze na remont domu kultury się znajdują, chociażby z programu Biblioteka Plus. Jest

to program rządowy, gdzie można dostać pół mln. zł dofinansowania i pieniądze na ten cel były zabezpieczone. Oczywiście dzięki cięciom udało się tych pieniążków zebrać jeszcze więcej i bardzo dobrze, natomiast pomysł jest absolutnie nasz.”

W pierwszym projekcie budżetu, który Rada otrzymała 15 listopada, w dziale 921, rozdz. 92109, § 6050 mamy tylko kwotę 11.200 zł Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, czyli na fundusze sołeckie w: Dobrojewie, Murzynowie i Wiejcach.

W budżecie uchwalonym na sesji dnia 29 grudnia, w tym samym dziale i paragrafie mamy te 3 fundusze oraz dom kultury.

Radna zaznaczyła, że komisje ciężko pracowały szukając pieniędzy, ponieważ w pierwszym projekcie budżetu nie było środków na remont domu kultury.

W związku z powyższym oczekuje od Burmistrza wyjaśnień w tej sprawie.

Ad IV.

Przewodniczący Rady przypomniał, że zgodnie z § 37 ust. 1 Statutu Gminy zapytania składa się w sprawach dotyczących bieżących problemów Gminy, w szczególności w celu uzyskania informacji o określonym stanie faktycznym.

Pan Jan Lis oświadczył, iż od 11 lat mieszka przy ul. Garncarskiej i przez ten czas naprawia drogę na własny koszt wożąc taczkami gruz. Ze względu na kałuże i błoto drogą można przejść wyłącznie w kaloszach. Ludzie wyjeżdżają z garaży, których jest 40, wałem a nie ulicą. Mieszkańcy tej ulicy nie oczekują asfaltu czy kostki brukowej, tylko zwykłej żwirówki.

Pani Agnieszka Romaneczko przedłożyła nw. sprawy.

1. Stwierdzając, że pierwsza wersja projektu budżetu gminy na 2012 r. zakładała zwiększenie o kilkadziesiąt tysięcy zł w stosunku do zeszłego roku wydatków na diety radnych zapytała, czy to p. Burmistrz chciał zwiększyć diety radnym, czy też radni sami chcieli je sobie podwyższyć.
2. Prośba o podanie z iloma z inicjatywami uchwałodawczymi wystąpili radni, szczególnie p. Przewodniczący, nie licząc spraw organizacyjnych.
3. Oznajmiając, że sama była świadkiem jak p. Przewodniczący nalegał, do czego przyznał się publicznie, na to, żeby jednemu ze skwierzyńskich przedsiębiorstw umorzyć zaległe podatki zapytała, czy takie działanie przynosi korzyść gminie, czy szkody.
4. Nawiązując do zeszłorocznego budżetu, który musiał być posiłkowany kredytem, ponieważ nie zrealizowano założonych przychodów, zapytała, czy prawdą jest, że p. Przewodniczący doradził zainteresowanemu kupnem działki nad Obrą odstąpienie od przetargu i stwierdził, że cena tej działki wartej ok. 1 mln. zł w następnych przetargach będzie znacznie niższa. Czy to przyniosło gminie szkodę, czy korzyść?

Ad V.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności Burmistrza między sesjami od 20.12.2011 r. do 17.01.2012 r. stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radna D. Stefańska zgłosiła nw. zapytania i uwagi do sprawozdania.

1. Czy zostało zmienione zarządzenie nr 186/VI/2012 w sprawie powołania komisji odbioru końcowego robót pod nazwą „Przebudowa ul.Działkowców w Skwierzynie ...”, w którym omyłkowo została wpisana jako członek komisji ?
Oświadczyła, że brała udział w odbiorze jako mieszkaniec os. Leśnego.
2. Zarządzeniem nr 192/VI/2012 została powołana komisja konkursowa w celu zaopiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie, w skład której weszło m.in. 2 przedstawiciele Rady Miejskiej . Radna poinformowała, że po rozmowie z p.M. Piekarską również wyraziła zgodę na członkostwo w tej komisji , jednak uważa, że przedstawiciele Rady powinni być wytypowani przez Radę. W związku z czym chciałaby, aby p.Burmistrz unieważnił przedmiotowe zarządzenie a Rada dokonała demokratycznego wyboru swoich przedstawicieli.
3. Odnosząc się do informacji, że 29 grudnia p.Burmistrz odbył spotkanie z Wojewodą Lubuskim w sprawie przejęcia przez Gminę Skwierzyna przedszkola wojskowego i bloku mieszkalnego od Wojskowej Agencji Mieszkaniowej radna zauważyła, że radni na ten temat nie debatowali na żadnym posiedzeniu komisji. Dlatego też poprosiła, żeby p.Burmistrz wykazał najpierw analizę techniczno –ekonomiczną i przekazał ją Radzie celem uzyskania jej opinii w tej sprawie. - *Musimy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy nas będzie stać na przyjęcie takiego budynku, w którym należałoby zrobić inwentaryzację , projekt techniczny, wyliczyć koszty remontu , ogrzewania i utrzymania. Czy to dźwigniemy? Jak daleko doszły te rozmowy?*

Kierownik Referatu Inwestycji i Ochrony Środowiska Z.Moraczyński odniósł się do pierwszego zapytania radnej D.Stefańskiej informując, że zgodnie z wcześniejszymi uzgodnieniami z radną, zarządzenie nr 186/VI/2012 zostanie zmienione.

Kierownik Referatu Organizacyjnego M.Piekarska udzieliła wyjaśnień odnośnie powołania w skład komisji 2 radnych. Zdaniem p.Piekarskiej w tej sprawie nie było uchybienia, ponieważ Rada już raz dała delegację Burmistrzowi poprzez zapisy w uchwałach, zarówno o sporcie, jak i o programie współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi. Zgodnie z zapisem „Burmistrz powołuje zarządzeniem komisję składającą się z 2 przedstawiciele Rady, Urzędu ...”. - *Pan Burmistrz z tego skorzystał. Rozmawiałam z przewodniczącymi Komisji Planu i Budżetu i Komisji Spraw Społecznych, które merytorycznie za te sprawy odpowiadają. Zaakceptowały kandydatów, proponując osobiście niektóre z osób.* Pani Piekarska uznała, że nie ma potrzeby zmieniania zarządzenia, zwłaszcza że powołane osoby są kompetentne i dobrze wywiążą się ze swojego zadania.

Burmistrz Skwierzyny p. Tomasz Watros zaznaczył, że w uchwale jest wyraźny zapis, iż komisję powołuje Burmistrz Skwierzyny a nie Rada. Poza tym odniósł się do ostatniej kwestii poruszonej przez p.Stefańską. – *Myślę, że gdyby Pani posłuchała w srode tych wszystkich mieszkańców , średnio 30 osób, którzy przychodzą w sprawie mieszkań, i gdyby Pani poznała stan naszej bazy lokalowej, to trochę ostrożniej mówiłaby Pani o tym problemie. W tej chwili sytuacja lokalowa jest tragiczna. Najwyższa Izba Kontroli podniosła, że co 5 lat nie robiono okresowych badań budynków. W tej chwili mamy budynki już nie tylko do generalnego remontu, ale i takie, które trzeba wyburzyć, więc trzeba tym ludziom znaleźć inne mieszkania. (...)*

Nas nie stać na to, żeby w centrum, w strefie ochrony konserwatorskiej budować obiekty, które posłużą 2-3 rodzinom. Te działki należy sprzedać a za pieniądze uzyskane ze sprzedaży inwestować w ten blok socjalny. Tak robi większość gmin dbających o sprawy mieszkaniowe, jak m.in. Gubin, Krosno Odrzańskie i Zielona Góra. (...)

Rada jest na bieżąco informowana, jak ten stan rzeczy i negocjacji wygląda. Po co robić analizę czy koncepcję w tej chwili, skoro dzisiaj nie wiemy, czy ten budynek kupimy. Trwają negocjacje co do ceny. Nikt bez Państwa zgody tej umowy nie podpisze, ale już dzisiaj wiem, że cena którą na razie proponuje nam WAM jest rażąco za wysoka, bo 1.750.000 zł za ten budynek Gmina na pewno nie da. Ja obstaję i będę się tego trzymał do końca, żeby kupić za kwotę 10% od operatu szacunkowego rozłożoną na 10 lat na nieoprocentowane raty. (...)

W związku z brakiem innych zapytań, Przewodniczący uznał sprawozdanie za przyjęte.

Ad VI.

Informacja o efektach dofinansowania organizacji pozarządowych realizujących zadania publiczne w 2011 r. stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Radna D.Stefańska zapytała, czy Klub Sportowy Pogoń dostarczył dokumenty księgowe i sprawozdanie.

Pani M.Piekarska odpowiedziała, że sprawozdanie zostało złożone zgodnie z obowiązującym terminem. W dalszym ciągu czeka na dokumentację finansową, dlatego też p. Burmistrz przedłużył termin kontroli stowarzyszenia do 31.01.br.

Rady E.Hochency poprosił o udostępnienie sprawozdania stowarzyszenia Nasz Dom z obchodów Międzynarodowego Dnia Osób Niepełnosprawnych.

Pani M.Piekarska zaprosiła radnego do uzgodnień w sprawie terminu udostępnienia sprawozdania.

Innych pytań nie zgłoszono. Przewodniczący uznał informację za przyjętą przez Radę.

Ad VII.

Analiza działań promocyjnych oraz efektów pozyskiwania inwestorów w roku 2011 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pytań do analizy nie zgłoszono, w związku z czym Przewodniczący uznał materiał za przyjęty.

Ad VIII.

Informacja o programach i środkach unijnych pozyskanych w roku 2011 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Kierownik Referatu Rozwoju, Promocji i Współpracy Zagranicznej p. J.Dauksza krótko omówiła materiał, skupiając się na części podsumowującej.

Pytań nie zgłoszono; Przewodniczący uznał informację za przyjętą.

Ad IX.

Przewodniczący Rady przedkładał kolejne projekty uchwał informując, że wszystkie były analizowane przez komisje stałe Rady, po czym poddawał projekty pod głosowanie. Głosy liczył Wiceprzewodniczący Rady K.Różycki.

1. Projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Skwierzyna oraz zasad i warunków korzystania z tych obiektów.

Rada nie wniosła uwag do projektu, podejmując uchwałę jednogłośnie.

Uchwała nr XVII/154/12 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Skwierzyna oraz zasad i warunków korzystania z tych obiektów stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

2. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy.

Przewodniczący poinformował, że Komisja Spraw Społecznych wnioskuje o udzielenie bonifikaty w wys. 90%, natomiast Komisja Rozwoju Gospodarczego o 99%.

Radna Z.Zawłocka zaproponowała rozważenie bonifikaty w wys. 95% ze względu na zrekompensowanie kosztów jakie poniósł Zakład Gospodarki Komunalnej w kwocie 4.428 zł brutto.

Przewodniczący dodał, że chodziło o hydrofor, ale dotyczyło to sąsiedniego mieszkania.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej p.J.Mróż-Pawluk poinformowała, że przygotowując to mieszkanie do sprzedaży na rzecz głównego najemcy gmina poniosła dodatkowe koszty, związane z podziałem terenu. Przy bonifikacie 99% Państwo zapłaci 1.300 zł, natomiast gmina poniosła większy koszt geodezyjnego wydzielenia tej działki.

Przewodniczący stwierdził, że są 3 propozycje wysokości bonifikaty: 90%, 95% i 99%. Uznając, że propozycja 99% jest najdalej idąca, poddał ją pod głosowanie.

Za udzieleniem bonifikaty w wys. 99% głosowało 9 radnych, przeciw-4, głosy wstrzymujące - 1.

Za podjęciem uchwały wraz z naniesioną w §1 wysokością bonifikaty tj. „99%” głosowało 9 radnych, przeciw-4, głosy wstrzymujące – 1.

Zgodnie z wynikiem głosowania Rada podjęła uchwałę większością głosów.

Uchwała nr XVII/ 155/12 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

3. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Skwierzyna na lata 2009-2012 z perspektywą do roku 2018.

Nie wnosząc uwag, Rada podjęła uchwałę 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”.

Uchwała nr XVII/156/12 w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Skwierzyna na lata 2009-2012 z perspektywą do roku 2018 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

4. Projekt uchwały w sprawie opłat za zajęcie pasa drogowego.

Przewodniczący odczytał wniosek Burmistrza Skwierzyny dotyczący zgłoszenia autopoprawki do projektu uchwały. W § 3 ust. 3, wiersz 3 jest „miesiący”, powinno być „dni”.
Wniosek stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Rada podjęła uchwałę 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących”.
Uchwała nr XVII/157/12 w sprawie opłat za zajęcie pasa drogowego stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

5. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Skwierzyny.

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z opiniami komisji będą głosowane dwa warianty: skarga bezzasadna/ skarga zasadna.
Rada jednogłośnie opowiedziała się za pierwszy wariantem - tj. „skarga bezzasadna”.
Również jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Skwierzyny uznając bezzasadność skargi.
Uchwała nr XVI/158/12 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Skwierzyny stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad X.

Radny J.Tul zapoznał z treścią oświadczenia w sprawie obrony prawa mieszkańców do zabierania głosu podczas sesji Rady Miejskiej w Skwierzynie, które stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Radny uzasadnił powody złożenia przedmiotowego oświadczenia: *Nie twierdzimy, że p. Przewodniczący złamał jakieś przepisy prawne. Dziękujemy za dostarczone materiały, gdzie specjaliści z zakresu prawa poddali analizie sprawy zabierania głosu przez mieszkańców. Polecam p.Przewodniczącemu dziennik Gazetę Prawną z 18.01.br. , gdzie jest artykuł o wiele znaczącym tytule „Samorządowcy przestraszyli się własnych mieszkańców”, który także wiele może nam dać. Oprócz aspektu prawnego bardzo ważny też jest aspekt społeczny i moralny, którego p.Przewodniczący nie dostrzega, a może o tym świadczyć również to, że nie umieszczono punktu „Sprawy różne” w dzisiejszym porządku obrad. A to przecież mieszkańcy nas wybrali i z pieniędzy publicznych pobieramy diety, więc powinniśmy ich wysłuchać. Umożliwienie wypowiedzi mieszkańcom podczas sesji, naszym zdaniem, jest jednym z elementów utrzymywania więzi z mieszkańcami. Rozumiemy, że p.Przewodniczący musi utrzymywać dyscyplinę podczas sesji, ale może to czynić poprzez inne środki przewidziane w Statucie, a nie tak drastyczne jak decyzje o nieudzieleniu głosu nikomu. Nie chcemy być utożsamiani z organem władzy, który może mieć wśród mieszkańców opinię aroganckiego i lekceważącego ich. Takie jest nasze zdanie, do niego mamy prawo. Jeśli ktoś z pozostałych radnych myśli podobnie lub też inaczej wyrazi to w głosowaniu zgodnie ze swoim sumieniem.*

Przewodniczący Rady odniósł się do wypowiedzi radnego J.Tula, zwracając na wstępie uwagę, że zaszczytną funkcję radnego pełni wyłącznie dzięki poparciu mieszkańców i jest zobowiązany utrzymywać stałą więź z mieszkańcami, a w szczególności przyjmować zgłaszane przez nich postulaty, co może odnosić się do okresu między sesjami. Poinformował, że pełni stałe dyżury i przyjmuje interesantów w dogodnych dla nich terminach.

Podkreślił, że Rada Miejska w Skwierzynie jest jedną z nielicznych rad w kraju, gdzie mieszkańcy mają wyjątkowo szeroki dostęp do możliwości uzyskania informacji, jak również i do wpływu na to, co dzieje się w zakresie stanowienia prawa. - *Każdorazowo w Internecie ogłaszany jest termin sesji, podawane są również terminy obrad komisji stałych, zamieszczane są wszystkie projekty uchwał. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby mieszkańcy przyszli na komisje, stawiali swoje wnioski, dyskutowali. Niestety tak się nie dzieje.*

Mieszkańcy mają także możliwość wnoszenia projektów uchwał. Do tej pory zgłoszono tylko jeden wniosek obywatelski. Mają także możliwość zadawania pytań na sesjach, które można odsłuchać na stronie internetowej Urzędu, gdzie są również zamieszczane protokoły z sesji.

Poza tym w Internecie publikowane są wszelkie wnioski i zapytania składane zarówno przez radnych, jak i przez mieszkańców, na które nie uzyskali odpowiedzi na sesji.

Jest również możliwość skontaktowania się z każdym z radnych albo poprzez biuro Rady, albo bezpośrednio, korzystając z danych zamieszczonych w Internecie.

Rzeczywiście na ostatniej sesji miała miejsce kontrowersyjna sprawa, dotycząca nieudzielenia głosu mieszkańcowi, w związku z czym wystąpiłem do radcy prawnego z prośbą o odpowiedź na pytania:

- *Czy w świetle obowiązującego statutu i ustawy o samorządzie gminnym mieszkańcy mają prawo zabierania głosu na sesji i kiedy?*
- *Czy osoba nie będąca radnym ma prawo zadawać pytania radnym?*

Przewodniczący odczytał opinię prawną, jaką uzyskał na ww. pytania.

Opinia stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Następnie zwrócił się do mecenasa stwierdzając, że jeśli chodzi o podstawy na które się powołał, wygląda to trochę inaczej, bowiem są regulacje prawne, które określają jednoznacznie co można a co nie. Podstawowa rzecz tj. rozwinięcie norm konstytucyjnych m.in. art. 11 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Przewodniczący przytoczył fragment wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z 28.07.2009 r.

Odczytana treść zaznaczona jest kolorem żółtym w załączniku nr 15 do protokołu.

Zapoznał także z opinią prawniczki p.Aleksandry Wolskiej, która udzieliła odpowiedzi na pytanie: W jaki sposób mieszkaniec może zabrać głos na sesji Rady Miejskiej?

Tekst odczytany przez Przewodniczącego zakreślona jest kolorem żółtym w załączniku nr 16 do protokołu.

Kończąc p.Przewodniczący przypomniał, że art. 37 Statutu stanowi to co dzisiaj podkreślał, że „Zapytania składa się w sprawach dotyczących bieżących problemów Gminy, w szczególności w celu uzyskania informacji o określonym stanie faktycznym”.

W związku z czym, jeżeli zapytanie składane jest w sposób jednoznaczny i dotyczy problemów Gminy, to osobą kompetentną do udzielenia informacji na temat stanu faktycznego w danym momencie jest wyłącznie p.Burmistrz, jako organ wykonawczy.

Radny W.Dubiec odniósł się do oświadczenia, jak powiedział, od strony ludzkiej.

- *Uważam, że występowanie przez radnych z tego typu oświadczeniami prowadzi do niczego, tj. tzw. publiczne pranie brudów i można sobie wyobrazić, że ten który zagłosuje teraz przeciw temu oświadczeniu będzie „niedobrym radnym”. Ja mogę powiedzieć, że mam bardzo dobry kontakt z mieszkańcami. Każdy obywatel, który chce się ze mną spotkać przychodzi do firmy, czy też rozmawiamy na ulicy, a ja załatwiam sprawę w sposób go satysfakcjonujący.*

Po rozmowach prowadzonych na posiedzeniach Komisji Planu i Budżetu i Rozwoju Gospodarczego byłem wręcz przekonany, że radni wycofają to oświadczenie.

Uważam, że p.Przewodniczący postąpił niedobrze, mógł udzielić głosu p.Romaneczko. Była radna na pewno wie, kiedy trzeba się zgłosić, żeby zabrać głos.

Moralnie jest to dla mnie do kosza. Mam jeszcze nadzieję, że się zreflektujecie i to wycofacie, ponieważ doszliśmy do konsensusu, że był błąd.

Radny J.Tul zgodził się z tym, co przeczytał p.Przewodniczący. – *Ja powiedziałem, że nam chodzi o aspekt moralny i społeczny. Prawnie nie złamał Pan żadnych przepisów. Ja szanuję pogląd p.Włodka i p.Przewodniczącego i proszę szanować moje poglądy, ale niestety nie wycofam tego oświadczenia.*

W związku z brakiem innych wniosków, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt oświadczenia w sprawie obrony prawa mieszkańców do zabierania głosu podczas sesji Rady Miejskiej w Skwierzynie.

Za przyjęciem oświadczenia głosowało 4 radnych, przeciw-9, głosy wstrzymujące ---. Przewodniczący oznajmił, iż nie wziął udziału w głosowaniu, ponieważ sprawa dotyczy jego osoby.

Zgodnie z wynikiem głosowania Rada odrzuciła oświadczenie większością głosów.

Ad XI.

Przewodniczący komisji stałych Rady: Dorota Stefańska, Renata Nawrot i Jerzy Kuźmicz, odczytali kolejno sprawozdania z realizacji planów pracy za 2011 r.

Nie wnosząc uwag, Rada przyjęła poszczególne sprawozdania w oddzielnych głosowaniach.

Sprawozdanie Komisji Planu i Budżetu stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Sprawozdanie Komisji Spraw Społecznych stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad XII.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych radna R.Nawrot wniosła o wprowadzenie – zgodnie z propozycją jednego z członków komisji - do I kwartału 2012 r. punktu „Zapoznanie się z funkcjonowaniem Szkoły Podstawowej w Murzynowie oraz filii tej szkoły w Swiniarach”.

Nie wnosząc innych uwag, Rada jednogłośnie przyjęła plany pracy komisji na 2012 r.

Plan pracy Komisji Planu i Budżetu stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Plan pracy Komisji Spraw Społecznych stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Plan pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził 15-minutową przerwę w obradach.

Ad XIII.

Wznawiając obrady Przewodniczący poprosił Burmistrza Skwierzyny o udzielenie odpowiedzi radnym i mieszkańcom gminy.

Burmistrz Skwierzyny p.T.Watros oznajmił, że odpowiedzi na zapytania radnych zostaną udzielone w formie pisemnej, natomiast mieszkańcy otrzymają odpowiedzi od razu.

Kierownik Referatu Inwestycji i Ochrony Środowiska p. Z.Moraczyński udzielił odpowiedzi p.J.Lisowi. Na wstępie odniósł się do sprawy podwyższenia terenu przy garażach stwierdzając, że koszt podniesienia terenu jest niewysoki; nawiezienie dwóch samochodów ciężarowych to ok. 3 tys. zł. W budżecie gminy są zaplanowane środki, więc jak najbardziej podwyższenie terenu zostanie wykonane.

Odnosnie remontu drogi przy ul.Garncarskiej jest problem przede wszystkim z tego względu, że Zarząd Dróg Wojewódzkich musi wykonać remont drogi ul. Mostowej Są komplikacje w kwestii odprowadzenia wód opadowych z tego terenu, ponieważ ZDW nie bardzo może się

dogadać z Generalną Dyрекcyją Dróg Krajowych i Autostrad. W ostatnim czasie dostaliśmy informację, że wszystko jest na dobrej drodze, w tym roku rozpoczęty zostanie remont mostu.

Burmistrz Skwierzyny odniósł się do pytań p.A.Romaneczko.

ad 1. W sprawie podwyższenia środków na diety radnych oświadczył, że takiego projektu budżetu nie formułował, a z tego co mu wiadomo pomysłodawcą był p.Przewodniczący.

- Z mojej strony o żadnych podwyżkach mowy nie było. Zgodnie z tym co mówiłem, podwyżki wynagrodzeń w Urzędzie nie tylko zostały zamrożone, ale wręcz wielu pracowników pożegnało się z dodatkami, jak również średnio o 10-15% zostały obniżone płace

ad 2. Odnośnie inicjatyw uchwałodawczych p.Burmistrz oznajmił, iż niespecjalnie pamięta takie inicjatywy. – *Myślę, że p.Przewodniczący jako ten, który organizuje pracę Rady wyczerpująco na to pytanie odpowie.*

ad 3. W kwestii umorzenia podatku p.Burmistrz potwierdził, iż rzeczywiście p.Przewodniczący lobbował jedną z firm. – *Kilka takich spotkań, się odbyło. Nie wyraziliśmy na to zgody.*

Poszliśmy na daleko idące rozwiązania co do terminowości wpłacania tychże zobowiązań i taką zawsze mamy propozycję dla przedsiębiorców, którzy mają bieżące problemy. Umorzenie jest kwestią ostateczną, dotyczy raczej spraw nagłych, jeżeli ktoś ma do czynienia z poważnym problemem, z klęską żywiołową, jak pożar czy powódź.

ad 4. Odnośnie doradzania Przewodniczącego w kwestii kupna działki nad Obrą, p.Burmistrz powiedział, że jeżeli taka sytuacja miała miejsce to jest to karygodne; jest to działanie na niekorzyść gminy. Uważa, że zarówno każdy urzędnik jak i osoba będąca reprezentantem gminy powinni reprezentować interes gminy.

Przewodniczący Rady zauważył, że akurat te pytania nie mieszczą się w zakresie pytań, które powinny być postawione zgodnie ze statutem, jednak odpowie na nie.

ad1. *Rzeczywiście, występowałem na etapie tworzenia budżetu o podwyższenie o 5% środków na zwiększenie diet, ale wynikało to z faktu, że od 2002 r. diety nie były podwyższane. Mamy najniższe diety w porównaniu z dietami radnych w okolicznych miejscowościach. Dodać do tego należy fakt, że w ostatnim czasie została obniżona stawka bazowa, ale równocześnie p.była radna doskonale wie o tym, że aby wprowadzić podwyżkę, musi zostać podjęta stosowna uchwała.*

Było to na etapie tworzenia budżetu, kiedy nie było nawet wiadomo, jakie będą dochody. Później radni zdecydowali, że nie będzie podwyżek. Osobiście również głosowałem za wykreśleniem ze względu na sytuację budżetu.

ad 2. *Nie jest rolą Przewodniczącego przygotowywanie projektów uchwał, ponieważ obowiązek taki należy do p.Burmistrza. Moim obowiązkiem jest w sposób właściwy organizować pracę Rady i prowadzić sesję. Ale żeby nie być gołosłownym, to oto dzisiaj przyjmowaliśmy uchwałę dotyczącą obniżenia stawek za zajęcie pasa drogowego, z inicjatywą podjęcia której wyszedłem ja.*

ad 3. *Co do kwestii dotyczącej lobbowani - już na posiedzeniu komisji mówiłem, że nigdy to nie miało miejsca, natomiast sposób formułowania pytania odbieram jako pomówienie. Również nie doradzałem kupna przedmiotowego terenu dopiero po obniżonej cenie, co także odbieram jako pomówienie.*

Ad XIV.

Radny Z.Belina skierował swoją wypowiedź do Burmistrza Skwierzyny. – *Panie Burmistrzu, Pan często powtarza, że w Urzędzie obniżył wynagrodzenia po ileś procent, ale nie wynikają z tego żadne oszczędności. Pan jednym zabrał a drugim dał. Na koniec roku nie wykazał Pan żadnych oszczędności w budżecie, który miał Pan przyznany.*

Głos zabrał radny J.Tul: - *Muszę z przykrością stwierdzić, że w ostatnim czasie prace Rady zdominowały spory osobiste. Realnie myśląc, to kto kogo przeprosi w konflikcie między p.Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, której częściowo stanowisko popieram, a p.Burmistrzem, którego stanowisko też częściowo popieram, nie wpłynie na to, czy mieszkańcom gminy będzie żyło się lepiej.*

Drodro Państwo, skończcie już z tymi odpowiedziami na odpowiedzi, bo to staje się groteskowe i ludzie się śmieją.

O ile sobie dobrze przypominam, to trójka z radnych, która znajduje się w naszym składzie znajdowała się również w składzie Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji. Nie daje mi spokoju jedna rzecz: jak Państwo realizowaliście zadania Komisji Rewizyjnej par. 74, ust. 2 pkt 7 Statutu w zakresie prowadzenia kontroli funkcjonowania Urzędu i zgodności działania z prawem i dopuściliście do tego, że Najwyższa Izba Kontroli wykryła tak drastyczne nieprawidłowości w działaniu Urzędu. Rozumiem, że byliście w opozycji, w mniejszości, choć nie wszyscy, ale to nie zwalnia was z odpowiedzialności. Mam tylko nadzieję, że macie jakieś skromne wyrzuty sumienia w tym zakresie, bo ja bym miał.

Kończąc drodzy mieszkańcy Skwierzyny, może trzeba by się zastanowić nad szybszą zmianą Rady, bo jeśli tak dalej będzie to moim zdaniem z tej mąki chleba nie będzie.

Radna Z.Zawłocka oznajmiła, że zgodnie z apelem p.radnego Tula zlekceważy jego wypowiedź z prostego powodu: Komisja Rewizyjna w poprzedniej kadencji pracowała zgodnie z planem i były takie sytuacje, że to co Komisja Rewizyjna badała pokryło się ze stwierdzeniami NIK.

Przewodniczący Rady stwierdził, że także pracował w Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji i szkoda tylko, że p.Tul jako młody stażem radny nie zajrzał do protokołów Komisji i nie przeczytał stawianych wniosków z kontroli, bo wtedy jego wyobrażenie o funkcjonowaniu Komisji Rewizyjnej byłoby zgoła całkiem inne.

Zdaniem p.Przewodniczącego, Rada na dzień dzisiejszy w sposób właściwy wypełnia swoją rolę.

Radna Z.Zawłocka poinformowała, że przeanalizuje wszystkie wnioski i zalecenia z poprzedniej kadencji Komisji Rewizyjnej i jeżeli p.Przewodniczący pozwoli przedstawi je na przyszłej sesji.

Głos zabrał mieszkaniec Skwierzyny p.Władysław Kowalski. Na wstępie zaapelował, żeby jednym z podstawowych działań Rady i p.Przewodniczącego było działanie na rzecz integracji społecznej, małej wspólnoty, jaką jest Skwierzyna, nie wnoszenie elementu skłócania, bo jedni przegrali, drudzy wygrali.

- Macie doświadczenie, wspierajcie swoją wiedzą tych słabszych, ale działanie na rzecz integracji społecznej i wspólnoty jest w tej chwili jedną z najważniejszych. Kryzys naprawę dopiero się zaczyna.(...)

Działanie na rzecz tego, żeby jednoczyć miasto, żeby się nie dać kryzysowi jest jednym z najważniejszych działań.

Pan Kowalski odczytał treść: „Mandat radnego jest wolny, nie oznacza to jednak, że nie ma żadnego związku z wyborcami. Nie jest on związany ich instrukcjami, jednak ma obowiązek utrzymywania stałych więzi z mieszkańcami oraz ich organizacjami. Oznacza to, że powinien przyjmować postulaty mieszkańców np. wnioski, uwagi, skargi, zażalenia, propozycje, sygnały, sugestie i przedstawiać je właściwym komisjom rady, całej radzie lub organom wykonawczym do rozpatrzenia. Obowiązek ten jest stosunkowo szeroki. Dotyczy nie tylko wyborców, którzy oddali głos na danego radnego czy wyborców z danego okręgu wyborczego, ale wszystkich

mieszkańców j.s.t., jak też tworzonych przez nich organizacji, a więc stowarzyszeń, partii politycznych, związków zawodowych, organizacji rolniczych itp.”

- Jest to mój apel. Każdy aktywny obywatel jak tutaj przychodzi i chce, nawet wbrew waszym oczekiwaniom, zabrać głos; jest jednym z najcenniejszych elementów naszej gminy.

Przewodniczący zaznaczył, że aby tak się stało, trzeba przede wszystkim przystąpić do dokonania pewnych zmian w Statucie, gdzie w sposób jednoznaczny zostanie to określone.

- Ja odpowiadam za przebieg sesji i nie może dochodzić do sytuacji, że ktoś będzie zabierał głos w momencie, kiedy nie widzę takiej potrzeby. Poza tym, nawiązując do Pana „przesłania” odpowiem krótko, że do tanga trzeba dwojga.

Ad XV.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący zamknął XVII sesję Rady Miejskiej w Skwierzynie, dziękując obecnym za przybycie i aktywny udział.

Protokołowała
Bogumiła Łozińska



Przewodniczący
Rady Miejskiej
Stanisław Rucki

