

Projekt

z dnia 21 lutego 2012 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W SKWIERZYNIE**

z dnia 2012 r.

**w sprawie przyjęcia protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną
Rady Miejskiej w Skwierzynie**

Na podstawie art.18a ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U.z 2001 r.Nr 142,poz. 1591 ze zm.) oraz §84 ust.3 Statutu Gminy Skwierzyna (tekst jedn.Dz.Urz.Woj.Lub. z 2009 r. Nr 61,poz. 850 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przyjąć protokół nr 9/2012 z kontroli przeprowadzonej w dniach 11,13,17,19,31 stycznia i 7 lutego 2012 r. przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Skwierzynie w zakresie zawartych przez Gminę Skwierzyna w 2011 r. umów zlecenia i umów o dzieło, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Skwierzyny.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Stanisław Rucki

21.02.2012

DOROTA DEJCZYŃSKA - MARUSZAK

ADWOKAT

Skwierzyna, 7 lutego 2012 r.

RO.1712.9.2012

PROTOKÓŁ NR 9/2012

z kontroli przeprowadzonej w dniach 11, 13, 17, 19, 31 stycznia i 7 lutego 2012 r. przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Skwierzynie.

Zgodnie z planem pracy na rok 2012, przyjętym przez Radę Miejską w Skwierzynie uchwałą nr XVI/149/11 z dnia 29.12.2011 r., Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Zofia Zawłocka - przewodnicząca
2. Rafał Waloszczyk - zastępca przewodniczącej
3. Zdzisław Belina - członek
4. Maciej Tarnowski - członek

dokonała kontroli w zakresie zawartych umów zlecenia i umów o dzieło w roku 2011.

Komisja, przystępując do kontroli w Urzędzie Miejskim postawiła przed sobą następujące cele:

- rozpoznanie sposobu zawierania, ewidencjonowania oraz realizowania umów o dzieło i umów zlecenia w roku 2011, zawieranych w celu realizacji zadań własnych Gminy, określonych w art. 7 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym,
- ocenę stanu faktycznego
- przedstawienie zaleceń, które zapobiegą niekorzystnym zjawiskom w przyszłości,

USTALENIA

1. Rejestr umów - zleceń i umów o dzieło jest prowadzony przez Referat Finansowo-Budżetowy Urzędu Miejskiego
2. Umowy są rejestrowane i nadawany jest im numer według kolejności wpłynięcia umowy do Urzędu.
3. Na dzień rozpoczęcia kontroli rejestr zawierał ogółem 158 pozycji, w tym 18 „Umów o Dzieło” i 140 „Umów Zlecenie”
4. Rejestr zawiera następujące informacje:
 - data,
 - nr umowy,
 - rodzaj umowy,
 - nazwa firmy (zleceniobiorcy),
 - nazwa zadania,
 - kwota.

Brak w rejestrze innych informacji, np. o trybie wyłonienia wykonawcy.

Zespół kontrolny dokonał losowego wyboru 25 umów, z których szczegółowej analizie poddano 10.

Oryginały umów o dzieło i umów zlecenia są przechowywane przez Referat Finansowo-Budżetowy w segregatorach, rosnąco, według daty wpisu do rejestru.

Zgodnie z informacją uzyskaną od Skarbnika Gminy:

- odpowiedzialnym za przedłożenie umowy do rejestru jest kierownik komórki organizacyjnej, która umowę przygotowała lub do której umowa wpłynęła
- umowa przed jej podpisaniem musi być parafowana przez radcę prawnego,
- Skarbnik Gminy lub jego zastępca w wersji elektronicznej dokonuje rejestracji, nadaje numer w elektronicznym rejestrze umów i na wersji papierowej,
- oryginał każdej umowy w jednym egzemplarzu wersji papierowej jest podpisany pod rejestr, który jest drukowany na koniec danego roku lub pod potrzeby.

W okresie objętym kontrolą umowy zlecenia o wartości mniejszej niż 1 000 euro zawierane przez Gminę Skwierzyna nie były regulowane zarządzeniem Burmistrza, brak jest regulaminu określającego sposób wyboru wykonawcy zadania.

Komisja nie była w stanie ustalić, w jaki sposób i według jakich kryteriów dokonywano wyboru wykonawcy w większości kontrolowanych umów.

Art. 189 ust. 1 ustawy o finansach publicznych mówi: „W toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują odpowiednio zasady gospodarki finansowej określone w art. 138 i 139”, czyli m. in. „Zlecenie zadań powinno następować na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych”.

Szczegółowa analiza treści umów wykazała, co następuje:

1. Umowa zlecenie nr 16/Z/2011 z dnia 7.01.2011 r. zawarta między Burmistrzem Skwierzyny a M.M. w sprawie prowadzenia prac związanych z uszczelnianiem i naprawą wałów przeciwpowodziowych, polegających na dowozie materiałów uszczelniających w prowadzonej akcji przeciwpowodziowej na terenie gminy.

Z adnotacji odręcznej umieszczonej na kserokopii umowy dokonanej przez specjalistę ds. zarządzania kryzysowego i spraw obronnych Urzędu pana J.S. wynika, że „nie znaleziono żadnego dokumentu ewidencyjnego w zakresie wykonanych prac, według § 8 umowy zlecenia nie przedstawił księgowości żadnego rachunku za wykonaną usługę”.

Komisja ustaliła, że p.M.M. w dniu 1.02.2011 r. przedstawił do zapłaty rachunek na kwotę 4.200 zł za transport piasku na wały. Powyższą kwotę wypłacono w dniu 8.02.2011 r. Zgodnie z zapisem zawartym w umowie, do rachunku dołączony został godzinowy wykaz prac potwierdzony przez Prezesa OSP Murzynowo.

2. Umowa o dzieło nr 157/Dz/11 z dnia 28.12.2011 r. zawarta pomiędzy Burmistrzem Skwierzyny a K.Cz., polegająca na wykonaniu prac remontowych pomieszczeń świetlicy wiejskiej w Dobrojewie. Strony ustaliły, że termin rozpoczęcia dzieła nastąpi 20.12.2011 r., a zakończenie 30.12.2012 r. Komisja zwraca uwagę na fakt, iż umowa została zawarta później niż termin rozpoczęcia prac. Zgodnie z informacją uzyskaną od pracowników odpowiedzialnych merytorycznie za realizację zadania, przed złożeniem zamówienia, nie dokonano zapytania o cenę, natomiast zlecono wykonanie z powierzonego przez Gminę materiału zakupionego 18.12.2011 r. osobie, która złożyła ofertę. Mimo iż zadanie zostało zrealizowane ze środków funduszu sołeckiego, w komisji odbioru nie uczestniczył sołtys Dobrojewa.

Odbioru końcowego wykonanych robót dokonano 30.12.2011 r. Wykonawca przedstawił rachunek za usługę, który został zaakceptowany 29.12.2011 r. przez kierownika referatu, natomiast realizacja zapłaty w wys. 2.000 zł nastąpiła 30.12.2011 r.

3. Umowa o dzieło nr 48/Dz/2011 z dnia 17.04.2011 r. zawarta pomiędzy Burmistrzem Skwierzyny a R.F., polegająca na tłumaczeniu symultanicznym podczas spotkania Burmistrza z Dyrekcją Muzeum w Wewelsburgu oraz przedstawicielami władz Padeborn. Za wykonanie czynności zgodnie z umową p. R.F. otrzymał kwotę 600 zł netto.

Według uzyskanych informacji od Kierownika Referatu Organizacyjnego UM nie ma wśród obecnie zatrudnionych pracowników osób, które podjęłyby się tłumaczenia symultanicznego.

Zatrudniony p.R.F. wspomagał tłumaczenie pracownika Urzędu D.R. Aktualnie znajomość j.niemieckiego posiada p.J.D. i M.P. w stopniu komunikatywnym.

4. Umowa zlecenie nr 5/Z/2011 zawarta między Burmistrzem a p. J.K. na wykonywanie opieki Internetowego Centrum Edukacyjno-Oświatowego, znajdującego się w OSP w Świnarach. Zgodnie z § 5 umowy zleceniobiorca przedstawił komisji do wglądu dziennik zajęć. Umowa nie została zrealizowana w całości w związku ze spadkiem zainteresowania dzieci i młodzieży ofertą zajęć. Lista płac nr 390 wykazuje zapłatę za czynności wykonane przez zleceniobiorcę w okresie pierwszych czterech m-cy 2011 r. na kwotę 1.746, 57 zł.

Aktualnie Centrum wykorzystywane jest do prowadzenia szkoleń strażaków oraz rolników. Opieka nad świetlicą prowadzona jest przez p.J.K. na zasadzie wolontariatu.

5. Umowa zlecenie nr 91/Z/2011 zawarta między Burmistrzem a Starostwem Powiatowym o sporządzenie wypisu z rejestru gruntów na kwotę 12 zł. Podstawą zawarcia umowy jest rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 19.02.2004 r. w sprawie opłat za czynności kartograficzne i geodezyjne oraz udzielenie informacji a także za dokonanie wypisu i wyrysów z operatu geodezyjnego.

6. Umowa o dzieło nr 141/Dz/2011 z dnia 2.11.2011 r. zawarta między Burmistrzem a p.P.S., polegająca na wykonaniu oceny stanu technicznego bloku mieszkalnego w miejscowości Świniały w formie ekspertyzy technicznej, na kwotę 1635 zł. Celem rozeznania rynku wystąpiono z zapytaniem drogą telefoniczną i e-mailową do czterech potencjalnych wykonawców. Wybrano ofertę określającą najniższą cenę. Ekspertyza wykazała, że stan techniczny ścian oraz stropów wskazuje na konieczność wykonania remontu. Ogólny stan budynku został oceniony dostatecznie / zadowolająco i jako całość można uznać za stabilny i bezpieczny w zakresie konstrukcji.

7. Zlecenie nr 52/Z/11 na ogłoszenie modułowe zawarte między Burmistrzem a Gazetą Lubuską na zamieszczenie ogłoszenia w ramce na łamach GL wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży na rzecz najemcy w trybie bezprzetargowym. Zgodnie z obowiązującym prawem bez względu na rodzaj przetargu, Gmina ma obowiązek umieszczać ogłoszenia do publicznej wiadomości w prasie lokalnej. Realizacja zlecenia na kwotę 276,75 zł.

8. Umowa o dzieło nr 87/Dz/2011 zawarta 5.08.2011r. pomiędzy Burmistrzem a p. E.J. polegająca na wykonaniu dzieła w postaci opracowania projektu koncepcyjnego kamienic we wschodniej pierzei rynku na kwotę 4.396 zł brutto. Umowa określa zakończenie terminu realizacji na 31.08.2011 r.

§ 11 umowy zawiera błędy natury merytorycznej. Zapis umowy podpisanej przez Burmistrza, Skarbnika i Radcę prawnego w postaci: „Zamawiający zapłaci wykonawcy karę umowną w przypadku nie wykonania lub wadliwego wykonania obowiązków określonych w § 6 umowy karę umowną w wysokości 60% wynagrodzenia netto” wskazuje na brak dbałości o staranne przygotowywanie umów.

Zleceniobiorca do dnia kontroli nie wywiązał się z wykonania umowy.

14.09.2011 r. (2 tygodnie po upływie terminu realizacji) zleceniobiorca wystąpiła z prośbą do Burmistrza o aneksowanie umowy i przedłużenie terminu wykonania do 31.10.2011 r. Kolejne pismo, z 30.10.2011 r. zawiera prośbę o przedłużenie terminu realizacji zadania do 12.12.2011r. W przedstawionej dokumentacji brak odniesienia Gminy do proponowanych przez zleceniobiorcę terminów realizacji dzieła.

3.01.2012 r. podpisano aneks o numerze 1/Dz/2012 do umowy nr 87/Dz/2011, w którym określono nowy termin realizacji dzieła na dzień 31.01.2012 r. oraz zmieniono wysokość wynagrodzenia na 3.800 zł brutto.

Komisja stwierdza, że w sytuacji niedotrzymania terminu realizacji zadania zleceniobiorca winien wystąpić z wnioskiem o aneksowanie umowy w trakcie jej trwania a nie po upływie terminu realizacji. Podpisanie aneksu do umowy w dniu 3.01.2012 r. jest nieprawidłowością. Zwraca się uwagę, że nie wykonanie umowy w terminie skutkuje naliczeniem kar umownych określonych w § 12 umowy.

9. Na okres od 1.11.2011 r. do 31.12.2011 r. została zawarta umowa o pracę na 1/3 etatu między Burmistrzem a p.K.I. na samodzielne stanowisko „Doradca ds. oświaty”.

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez inspektora ds. kadrowych w oparciu o art. 149 Kodeksu pracy zatrudnionemu określono zadaniowy czas pracy bez obowiązku jej ewidencji. Udostępniony komisji zakres obowiązków, podpisany przez p.K.I. i Burmistrza, uwzględnia następujące zadania:

- pełnienie funkcji opiniotwórczo-doradczej,
- projektowanie strategii rozwoju oświaty,
- opracowywanie i opiniowanie rozwiązań systemowych,
- monitorowanie zagrożeń i opracowywanie działań naprawczych,
- wykonywanie innych zadań.

Ze stwierdzeniem inspektora ds. kadrowych o zadaniowym czasie pracy nie koresponduje zapis z zakresu obowiązków pracownika o ponoszeniu odpowiedzialności za „...nieprzestrzeganie przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy”.

W związku z tym, że efektem końcowym było opracowanie przez p. K.I. projektu reorganizacji struktury placówek oświatowych Gminy Skwierzyna, zasadnym byłoby zawarcie z wykonawcą umowy o dzieło zamiast umowy o pracę, co spowodowałoby obniżenie kosztów wykonania zadania.

10. Umowa zlecenie nr 83/Z/2011 na kwotę 1.800 zł zawarta w dniu 20.07.2011 r. pomiędzy Burmistrzem a R.B. na pełnienie funkcji przewodniczącego w sądzie konkursowym na opracowanie koncepcji budowy hali widowiskowo-sportowej w dniu 20.07.2011 r. Potrzeba ogłoszenia konkursu została zainicjowana wnioskiem Referatu Inwestycji i Ochrony Środowiska.

Komisja zakwestionowała zapisy dotyczące dwóch składów sądu konkursowego. Zgodnie z wyjaśnieniem inspektora K.M. zmiana składu sądu konkursowego nie miała wpływu na wyniki wyboru najlepszej pod względem architektonicznym i funkcjonalnym koncepcji, tym samym nie stanowiło to naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych. Jako potwierdzenie prawidłowości działań, p. K.M. udostępniła komisji wyrok NSA dotyczący kwestionowanej sprawy.

WNIOSKI:

1. Brak regulaminu postępowania przy wyborze wykonawcy zamówienia o wartości do 1000 euro.
2. Kontrolowane umowy lub aneksy w większości nie są parafowane przez radcę prawnego.
3. Większość kontrolowanych umów nie zawiera zapisu dotyczącego wskazania pracownika merytorycznego odpowiedzialnego za nadzór.
4. Brak staranności podczas sporządzania i podpisywania umów (błędy merytoryczne).
5. Umowy zawierają mało realne terminy realizacji prac: (dotyczy umowy o dzieło nr 157/Dz/11), data podpisania: 28.12.2011r. termin realizacji:20.12.2011r do 30.12.2011r. przedmiot umowy: Adaptacja pomieszczeń świetlicy wiejskiej w Dobrojewie na łazienkę i toaletę. Zakres robót: Wykonanie prac wodno-kanalizacyjnych oraz położenie glazury ściennej i podłogowej.

6. Umowy mają niejednorodną formę - brak określonego wzoru ich sporządzania.
7. brak dbałości o terminową realizację zadań określonych w umowie (umowa nr 87/D/2011)

ZALECENIA:

1. Należy opracować regulamin postępowania przy wyborze wykonawcy zamówienia o wartości do 1000 euro.
2. Należy bezwzględnie przestrzegać obowiązku parafowania każdej umowy i aneksu przez radcę prawnego.
3. Należy przygotować jednolite w formie wzorcowe:
 - treści umowy zlecenia,
 - treści umowy o dzieło,
 - treści protokołu odbiorczego.
4. W treści przedmiotowych wzorcowych umów należy umieścić doprecyzowane warunki określające:
 - a) wzajemne zobowiązania stron,
 - b) miejsce i sposób realizacji pracy lub dzieła,
 - c) wskazanie osoby lub sposób wyboru osoby odpowiedzialnej za prawidłową realizację umowy z ramienia Urzędu,
 - d) sposób odbioru i rozliczenia prac,
 - e) inne ustalenia istotne dla konkretnej umowy (załączniki, zaświadczenia itp.),
 - f) treść przedmiotowego protokołu odbiorczego oraz umowy zlecenia i umowy o dzieło musi zawierać wszystkie dane niezbędne do szybkiego i skutecznego zweryfikowania prawidłowości realizacji pracy czy dzieła.
5. Mając na uwadze fakt iż umowa o pracę na czas określony związana jest z większymi kosztami ze strony pracodawcy, należy ograniczać jej zawieranie na rzecz umowy o dzieło lub umowy zlecenie.
6. Podjąć próby sprzedaży za symboliczną złotówkę bloku mieszkalnego w Świniarach.
7. W skład komisji do odbioru prac wykonywanych w sołectwach powoływać zainteresowanych sołtysów.
8. Przestrzegać obowiązku naliczania kar umownych z tytułu nieterminowego wykonania zleconego zadania.

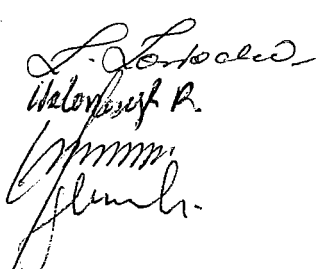
Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, który po odczytaniu podpisano.

Burmistrz Skwierzyny

Tomasz Watros

Komisja Rewizyjna:

1. Zofia Zawłocka
2. Rafał Waloszczyk
3. Zdzisław Belina
4. Maciej Tarnowski



Otrzymuje

1. Burmistrz Skwierzyny
2. Przewodniczący Rady Miejskiej
w Skwierzynie
3. a/a