

**UCHWAŁA NR 517/2009
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w ZIELONEJ GÓRZE
z dnia 14 grudnia 2009 r.**

1. Lidia Jaworska - przewodnicząca,
2. Marek Lewandowski - członek,
3. Iwona Porowska - członek,

w sprawie: wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na 2010 rok wraz z objaśnieniami i informacją o stanie mienia komunalnego Miasta i Gminy Skwierzyna.

Na podstawie art. 13 pkt 3 i 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 Nr 55, poz. 577, z późn. zm.), w związku z art. 181 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) i w związku z art. 121 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241),

po zbadaniu przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2010 r. wraz z objaśnieniami i informacją o stanie mienia komunalnego **Miasta i Gminy Skwierzyna Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze**

postanawia

zaopiniować pozytywnie z uwagami przedłożony przez Burmistrza Skwierzyny projekt uchwały budżetowej na 2010 r. wraz z objaśnieniami i informacją o stanie mienia komunalnego.

UZASADNIENIE

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze zbadał pod względem formalno - prawnym przedłożony przez **Burmistrza Skwierzyny** projekt uchwały budżetowej na 2010 r. wraz z objaśnieniami i informacją o stanie mienia komunalnego.

Projekt uchwały budżetowej na rok 2010 r. określa dochody i wydatki w tej samej w łącznej kwocie 36.501.656,07 zł.

Określono również przychody w łącznej kwocie 2.050.000 zł i rozchody budżetu w tej samej łącznej kwocie 2.050.000 zł.

Skład Orzekający wnosi uwagi następującej treści:

1. w podstawie prawnej projektu uchwały należy powołać art. 94 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz w treści określić łączną kwotę poręczeń w roku 2010 (w związku z upoważnieniem danym Burmistrzowi). Ponadto należało też powołać art. 214, art. 215, art. 222 ust.1 i 2, art. 235, art. 236, art. 237 ustawy o finansach publicznych, a zbędny jest art. 257,
2. stosować w treści normatywnej uchwały słownictwo i zwroty zawarte w art. 212 ustawy o finansach publicznych (np. „określa się”, „łączną kwotę”),
3. część objaśniającą nazwać „Uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej”- zwraca się uwagę, że ta część jest wyjątkowo krótka i lakoniczna,
4. w § 1 ust. 1 nie wyszczególniono w planie dochodów, zgodnie z art. 235 środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych., a więc środków

- pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, środków niepodlegających zwrotowi z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) oraz innych środków pochodzących z zagranicy niepodlegających zwrotowi,
5. w § 2 ust. 2 pkt 4) nie wyodrębniać litery „a” z treścią ”ze środków pochodzących z budżetu UE”. Zgodnie z art. 236 ust. 3 pkt 4) w planie wydatków wyszczególnia się w szczególności wydatki na programy i projekty finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, a więc środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, środków niepodlegających zwrotowi z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) oraz innych środków pochodzących z zagranicy niepodlegających zwrotowi. Wyodrębniona w literze „a” kwota nie może być zweryfikowana pod względem rachunkowym,
 6. w § 2 ust. 2 pkt 5) usunąć wyrazy „i gwarancji”,
 7. w § 2 ust. 3 pkt 1) nie wyodrębniać litery „a” z treścią ”ze środków pochodzących z budżetu UE”. Zgodnie z art. 236 ust. 4 pkt 1) ustawy o finansach w planie wydatków wyszczególnia się w szczególności środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy, a więc środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, środki niepodlegające zwrotowi z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) oraz inne środki pochodzące z zagranicy niepodlegające zwrotowi. Wyodrębniona w literze „a” kwota nie może być zweryfikowana pod względem rachunkowym,
 8. litera „b” w § 2 ust. 3 pkt 1) sugeruje, że wydatki na dotacje w kwocie 119.380zł stanowią część wydatków na programy i projekty. Nie wyodrębniać lub zapisać w pkt 2),
 9. w § 3 prawidłowo winny być ustalone wydatki zakładu budżetowego, zamiast kosztów,
 10. nieprawidłowe zapisy w § 6. Zgodnie z art. 222 ustawy o finansach publicznych w budżecie tworzy się rezerwę ogólną oraz mogą być utworzone rezerwy celowe. W ustawie o finansach publicznych nie funkcjonuje pojęcie „rezerwa budżetu” oraz nie można łączyć obu rezerw w tym pojęciu w jednej kwocie. Wyodrębnić w ustępach obie rezerwy ”1. Tworzy się rezerwę ogólną w kwocie 42.000zł. 2. Tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 5.000zł”,
 11. w § 7 nie sumuje się wszystkich limitów (patrz kwota 3.982.600 zł). Zapis pod literą „a” sugeruje, że zaciągnięty będzie kredyt na spłatę kredytu, zatem prawidłowy zapis winien brzmieć: „spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów do kwoty 2.050.000zł”. zgodnie z art. 212 ust.1 pkt6) ustawy o finansach publicznych uchwała budżetowa określa limity, o których mowa w art. 89 ust. 1, , ustalając limity należy je określać „do kwoty”, a nie w kwocie. Ustalono w tym paragrafie limit (litera b) na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, co jest bezzasadne , gdyż takich przychodów nie planuje się w budżecie.
 12. w § 7 należało określić limit na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu, Burmistrz ma upoważnienie do zaciągania krótkoterminowych kredytów i pożyczek do wysokości 2.000.000zł (§ 11 pkt 1). Brak limitu blokuje to upoważnienie, jest ono bezprzedmiotowe,
 13. w § 8 nie wyodrębniono (zgodnie z art. 237 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych) dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań wykonywanych na mocy porozumień z organami administracji rządowej (rozdz. 71035),
 14. w § 9 pkt 2 błąd pisarski: zamiast kwoty 1.271.151zł, winna być wpisana kwota 1.272.151zł,

15. nie określono łącznej kwoty poręczeń w roku 2010 – zatem upoważnienie z § 11 pkt 4) jest bezprzedmiotowe,
16. nieprawidłowy zapis § 10. Rada Gminy wyraziła zgodę na wyodrębnienie funduszu sołeckiego. Proponuje się następujące brzmienie § 10 „Wydatki budżetu gminy obejmują wydatki na przedsięwzięcia realizowane w ramach Funduszu Sołeckiego, obliczonego na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20.02.2009r. o funduszu sołeckim na łączną kwotę 94.894,66zł, zgodnie z ...”,
17. w upoważnieniu z § 11 pkt 1 zastąpić wyrazy „w wysokości” wyrazami „do kwoty”, usunąć pkt 2), w pkt 4) wykreślić słowa „i gwarancji”,
18. w upoważnieniu z § 12 pkt 2 należy przywołać załącznik nr 1 (WPI) i Nr 2 (UE),
19. wykreślić § 13, prognoza długu nie stanowi załącznika do uchwały budżetowej,
20. w tabeli nr 1 dotyczącej planu dochodów zaplanowano wpływ w rozdziale 75011 § 2360 w wysokości 1.000zł z tytułu należnej części dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleconych (opłata za dowody osobiste). Z dniem 01.01.2010r. uchylono art. 36a ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych na podstawie którego (w rozporządzeniu) ustalono opłatę za wydawanie dochodów osobistych. Od 2010 roku wydanie dowodu osobistego jest zwolnione z opłat, zatem planowanie wpływów z tego tytułu jest bezzasadne,
21. błąd klasyfikacyjny w rozdziale 92109 – dotacje z PROW w wysokości 500.000zł należy ująć w § 6288 (obecnie jest w § 6298),
22. w tabeli nr 2 w rozdziale 75702 zastosowano nieprawidłowe oznaczenie paragrafu związanego z odsetkami od zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek. Od roku 2010 ma zastosowanie nowy § o symbolu 8110,
23. w tabeli nr 5 w rozdziale 92116 w § 4210 zaplanowano wydatki w ramach funduszu sołeckiego, przy czym rozdział 92116 dotyczy biblioteki będącej instytucją kultury, która jest finansowana z budżetu w formie dotacji podmiotowej , brak podstaw prawnych do ujęcia w tej tabeli w dz. 921 rozdz. 92116 (Biblioteki) oraz w wydatkach budżetu § 4210- zakup materiałów i wyposażenia(kwota 4.331,97 zł),
24. w załączniku nr 2 projekt pn. „Naturalnie, że zdam” ujęto w rozdziale 80120 – w planie wydatków ujęty jest w rozdziale 80130; projekt pn. Organizacja zajęć na boisku wielofunkcyjnym przy gimnazjum ujęto w rozdziale 80110 – w planie wydatków ujęty jest w rozdziale 92601 (gmina otrzymuje na ten projekt dotację w rozdziale 92601 w § 2705) – ponadto są to wydatki bieżące a nie jak wpisano w załączniku majątkowe,
25. zamienić nazwę załącznika nr 4 na Plan przychodów i wydatków zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych w 2010 r. oraz usunąć kolumnę 11,
26. w załączniku nr 5 nieprawidłowo wykazano kwotę wydatków bieżących – zamiast kwoty 60.000zł należało wpisać kwotę 142.500zł.

Wobec powyższego Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze postanawia jak w sentencji niniejszej uchwały.

Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Przewodnicząca Składu Orzekającego

Lidia Jaworska