

Skwierzyna, dnia 21.04.2011 r.

PROTOKÓŁ NR VII/11

**z VII sesji Rady Miejskiej w Skwierzynie
odbytej w dniu 21 kwietnia 2011 r. w godz. 12:00-16:50.**

Otwarcia VII sesji Rady Miejskiej w Skwierzynie dokonał Przewodniczący Rady Stanisław Rucki, serdecznie witając: Państwa Radnych, p.Burmistrza Skwierzyny wraz z Kierownictwem Urzędu, Przewodniczącą Rady Powiatu p.Lesława Hołownię, radnego Rady Powiatu p.Zenona Różalskiego, Komendanta Powiatowego Policji p. nadkomisarza Radosława Mazura, zaproszonych gości, dyrektorów szkół, prezesów spółek gminnych, sołtysów oraz przybyłych na sesję mieszkańców naszej gminy.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sesji obecnych jest 15 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może podejmować wszelkie uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, lista obecności sołtysów – zał. nr 2.

Następnie Przewodniczący zapytał, czy Państwo Radni chcieliby zgłosić propozycje do zmiany porządku obrad.

Radny R. Waloszczyk poinformował, że złożył Przewodniczącemu Rady wniosek o wprowadzenie do porządku sesji dwóch projektów uchwał w sprawach:

- 1) Likwidacji Szkoły Podstawowej w Trzebiszewie i utworzenia w to miejsce Filii Szkoły Podstawowej w Skwierzynie o strukturze organizacyjnej klas I-III z Oddziałem Przedszkolnym.
- 2) Likwidacji Szkoły Podstawowej w Świniarach i utworzenia w to miejsce Filii Szkoły Podstawowej w Murzynowie o strukturze organizacyjnej klas I-III z Oddziałem Przedszkolnym.

Wniosek wraz z projektami uchwał stanowią kolejno załącznik nr 3, 4 i 5 do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że zgodnie z obowiązującym prawem nie może wprowadzić ww. projektów uchwał pod obrady ze względu na to, iż nie dotyczą one wyłącznie tworzenia filii szkół, ale zakładają ich likwidację. W tym momencie zachodzą przesłanki zastosowania art. 59 ustawy o systemie oświaty, tzn. wymagana jest opinia Kuratora Oświaty. W odpowiednim terminie muszą być też powiadomieni rodzice. Materiał jest niepełny, nie ma więc możliwości wprowadzenia go pod obrady a podjęcie niniejszych uchwał spowoduje ich uchylenie przez organ nadzoru.

Radny R. Waloszczyk oznajmił, że w Kuratorium Oświaty poinformowano go, iż nie może być wydana jakakolwiek opinia, ponieważ kurator wydaje opinię tylko do uchwały, która zostanie podjęta przez Radę. – *Powiedziano mi, że ja sam jako radny nie mogę występować o opiniowanie, tylko występuje Rada Miejska poprzez Przewodniczącą i p.Burmistrza. Tak samo wygląda procedura jeśli chodzi o związek nauczycielstwa, który nie*

wystawi opinii , jeżeli nie jest podjęta uchwała, ponieważ uchwała może być odrzucona przez Radę i nie jest wtedy potrzebna jakakolwiek opinia kuratora.

Przewodniczący Rady poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie sprawy.

Radca prawny Urzędu p. Ł. Woźniak stwierdził, że jednym z niezbędnych elementów, które muszą być załączone do projektu uchwały w sprawie likwidacji szkoły jest opinia kuratora. Skoro nie ma tej opinii wyrażonej na piśmie, to faktycznie w sytuacji gdyby uchwała została podjęta przez Radę, organ nadzoru stwierdziłby jej nieważność

Radny R. Waloszczyk przypomniał, że Kuratorium zaopiniowało uchwałę intencyjną dopiero po jej podjęciu przez Radę.

Pan Ł. Woźniak zwrócił uwagę, że projekty uchwał aktualnie wprowadzone do porządku obrad są zaopiniowane przez Kuratora, natomiast projekty sugerowane, żeby je dzisiaj wprowadzić, takiej opinii nie mają.

Radny Z. Belina stwierdził, że uchwały podejmowane w styczniu nie posiadały opinii kuratora ani związków zawodowych.

Pan Ł. Woźniak wyjaśnił, że tamte uchwały były intencyjnymi, a dzisiejsze projekty mówią o likwidacji, czyli wywierają określony skutek.

Radny Z. Belina skierował swoją wypowiedź, do Burmistrza Skwierzyny. - *Panie Burmistrzu, na sesji Pan powiedział, że jak tworzymy I-III w Świniarach, to tak samo w Trzebiszewie i Pan nie przygotował tego projektu uchwały. To jest Pana wina, że nie przygotował Pan dwóch wariantów – likwidacji szkoły i powołania filii.*

Przewodniczący Rady poinformował, że aby utworzyć filię najpierw trzeba szkołę zlikwidować.

Radny W. Dubiec oświadczył, iż jest totalnie przeciwny zamykaniu szkół. Zdaniem radnego, gdyby coś więcej zostało zrobione dla społeczności wiejskiej, jak m.in. wyremontowanie dróg, czy wybudowanie bloku w Świniarach, może nie byłoby potrzeby likwidacji, byłoby więcej mieszkańców, ta strona gminy rosłaby w siłę.

Radny J. Tul zgłosił wniosek formalny w kwestii zarządzenia 5 minut przerwy.

Zgodnie z wnioskiem o godz. 12:15 Przewodniczący zarządził 5-minutową przerwę w obradach. Po wznowieniu obrad Przewodniczący udzielił głosu Burmistrzowi Skwierzyny.

Burmistrz Skwierzyny Tomasz Watros zaproponował, żeby dzisiaj zająć się tym, czym należy się zająć, czyli projektami uchwał ujętymi w porządku obrad i ich głosowaniem. – *Wyłoniliśmy dwie fundacje, które są zainteresowane prowadzeniem tych szkół na innych zasadach, dla dzieci i lokalnych społeczności zdecydowanie korzystniejszych. Planują zamienić te szkoły w wiejskie ośrodki kultury, gdzie prowadziłby nie tylko przedszkola, szkołę, ale również ośrodek doradczo-kulturalny, który funkcjonowałby po godzinach. Są to*

Fundacje: Na rzecz Collegium Polonicum i Krąg z Gorzowa Wlkp. Obydwie z wieloletnim autorytetem, doskonale radzące sobie i uzyskujące środki unijne, dlaczego więc nie dać im szansy? A jeśli nawet te rozmowy nic nie przyniosą, to na kolejnej sesji możecie Państwo podjąć uchwałę o utworzeniu filii. Przedstawicie fundacji mówią krótko – najpierw szkoły muszą być zlikwidowane, bo oni zaczną tworzyć te placówki od nowa, na innych zasadach. W szkołach tego typu nie obowiązuje karta nauczyciela, 20-godzinny tydzień pracy, ale również zarobki są często niewspółmierne do godzin poświęconych tej pracy, a więc często wyższe niż goła pensja nauczyciela.

Zdaniem radnego Z.Beliny, fundacje na prośbę p.Burmistrza powinny określić się przed sesją czy wezmą szkoły, czy nie, a Rada zdecydowałaby wtedy czy likwiduje czy też nie. Radny wyraził obawy, że Rada zlikwiduje szkoły, natomiast fundacje ich nie przejmą.

Radny E.Hochenzy wniósł o wycofanie z porządku dzisiejszych obrad 2 projektów uchwał dotyczących likwidacji szkół w Świniarach i Trzebiszewie, uzasadniając propozycję bardzo dużymi wątpliwościami wśród radnych i mieszkańców, co uniemożliwia rozpoczęcie sesji.

W związku z wnioskiem zgłoszonym przez radnego E. Hochenzygo Przewodniczący zapytał, czy radny R.Waloszczuk podtrzymuje swój wniosek.

Radny R.Waloszczuk potwierdził, że podtrzymuje.

Burmistrz Skwierzyny nie zgodził się z opinią radnego Z.Beliny twierdząc, że to nie on decyduje za fundacje kiedy i jakie rozmowy mają z nami rozpoczynać. - *Jest to wynik pracy nie tylko mojej, ale przede wszystkim całego zespołu ludzi, którzy starali się o to, żeby ktokolwiek z nami do tych trudnych rozmów przystąpił. Te rozmowy już się toczą. (...)* Kolejne spotkanie odbędzie się w przyszłym tygodniu 29 kwietnia i wtedy ma zapadnąć decyzja. *Oni chcieli się spotkać dopiero po sesji, bo muszą wiedzieć, czy mają te szkoły przejmować, czy też nie. Kiedy wycofamy te projekty uchwał, oni wycofają się z dalszych rozmów, bo dla nich to nic nie znaczy, w dalszym ciągu są zawieszani w próżni. Zaczynają działać w momencie kiedy tych szkół nie ma, innej możliwości nie widzą. Muszą zacząć budować strukturę od początku. (...)*

Radny W.Dubiec wyraził stanowisko, że fundacja nie jest wielkim zbawieniem, bo ludzie będą tam pracowali za grosze, godzin multum a finanse niewielkie i żadnych przywilejów.

Burmistrz chciałby wiedzieć, co p. W.Dubiec jako radny osobiście zrobił poza tym, że krytykuje. Kiedy wsiadł w samochód, pojechał do kilku fundacji i z nimi na ten temat porozmawiał? Kiedy spotkał się z mieszkańcami i rozmawiał z nimi w tej sprawie?

Radny J.Kuźmicz zapytał, czy 2 zainteresowane fundacje mają doświadczenie w prowadzeniu szkół.

Burmistrz odpowiedział, że Fundacja na rzecz Collegium Polonicum w zakresie przejmowania szkół nie ma żadnego doświadczenia, natomiast jako fundacja jest jedną z najbardziej znanych fundacji w kraju. Zajmuje się m.in. działaniem na rzecz wspierania edukacji, wspierania inicjatyw obywatelskich, oświatowych. Panie doszły do przeświadczenia, że projekty, które realizują na rzecz innych szkół, mogłyby realizować również na rzecz swoich szkół.

Fundacja chce skorzystać z nauczycieli, którzy pracują w tych szkołach. Chcieliby dać szansę tym nauczycielom pod warunkiem, że oni zgodzą się pracować na innych warunkach.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego R. Waloszczyka, żeby do porządku obrad wprowadzić 2 projekty uchwał wniesione przez radnego.

Za przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, przeciw-2, głosy wstrzymujące – 2.

Zgodnie z wynikiem głosowania Rada przyjęła wniosek większością głosów.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poprosił o dopisanie w zawiadomieniu o zwołaniu sesji w punkcie V porządku obrad pozycji 13 i 14 dotyczących podjęcia uchwał w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Trzebiszewie i Świniarach oraz utworzenia filii, w brzmieniu jak w projekcie uchwały.

Następnie Przewodniczący wyraził zamiar poddania pod głosowanie wniosku radnego E. Hochenzy o wycofanie z porządku dzisiejszej sesji projektów uchwał w sprawie likwidacji szkół. Zaznaczył, że w przypadku wycofania tych projektów zamykamy sobie drogę do tego, żeby można było podjąć jakiegokolwiek uchwały o utworzeniu szkoły filialnej, czy jakiejś innej ze względu na to, że na dzień dzisiejszy nie będziemy w stanie zlikwidować tych szkół, bowiem art. 59 ustawy o systemie oświaty w sposób jednoznaczny określa wszelkie wymagania, które są spełnione wyłącznie przez te 2 projekty uchwał.

Przewodniczący zapytał p. Hochenzy, czy podtrzymuje swój wniosek.

Radny E. Hochenzy potwierdził, że podtrzymuje.

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie. Za zdjęciem z porządku obrad projektów uchwał ujętych w punktach V.7 i 8 dotyczących likwidacji Szkoły Podstawowej w Trzebiszewie i likwidacji Szkoły Podstawowej w Świniarach głosowało 9 radnych, przeciw -4, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący stwierdził, że projekty uchwał dotyczące likwidacji ww. szkół zostały zdjęte z porządku obrad większością głosów.

Innych uwag do porządku sesji nie wniesiono, który po uwzględnieniu zmian brzmi następująco:

- I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Miejskiej w Skwierzynie.
- III. Sprawozdanie Burmistrza Skwierzyny z działalności między sesjami.
- IV. Interpelacje i zapytania.
- V. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) Uchwalenia trybu i sposobu powoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.
 - 2) Zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat targowych.

- 3) Zatwierdzenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na terenie Miasta i Gminy Skwierzyna na lata 2011-2015” opracowanego przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Skwierzynie.
 - 4) Wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy.
 - 5) Diet i zwrotu kosztów przejazdu przysługujących sołtysom.
 - 6) Uchwalenia Gminnej Strategii Polityki Społecznej na lata 2011-2016.
 - 7) Przyjęcia protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Skwierzynie.
 - 8) Zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Skwierzyna a Komendą Powiatową Policji w Międzyrzeczu.
 - 9) Zmiany uchwały budżetowej.
 - 10) Zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Skwierzyna na lata 2011-2026.
 - 11) Likwidacji Szkoły Podstawowej w Trzebiszewie,
 - 12) Likwidacji Szkoły Podstawowej w Świniarach.
- VI. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2010 r.
- VII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
- VIII. Sprawy różne.
- IX. Zamknięcie obrad.

Rada przyjęła porządek obrad 14 głosami „za”, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie zgłoszono.

Ad I.

Jak wyżej.

Ad II.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z VI sesji był wyłożony w biurze Rady i do chwili rozpoczęcia dzisiejszych obrad nie wniesiono do niego żadnych uwag ani wniosków. Zapytał, czy obecnie ktoś z Szanownych Radnych chciałby wnieść uwagi.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń Przewodniczący uznał protokół z VI sesji Rady za przyjęty.

Ad III.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Skwierzyny między sesjami od 15.03.2011 r. do 11.04.2011 r. stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że sprawozdanie było przedmiotem analizy poszczególnych komisji Rady Miejskiej, które miały uwagi, w związku z czym proponuje przyjąć sprawozdanie bez odczytywania, jednakże z możliwością zadawania pytań p.Burmistrzowi.

Nawiązując do poprzedniej sesji, kiedy była mowa o pracach dostosowujących cmentarz, radny J.Tul poprosił Burmistrza o przedstawienie aktualnej sytuacji w kwestii cmentarza, bo wcześniej p.Burmistrz mówił, że będzie nawożona ziemia.

Burmistrz Skwierzyny T. Watros poinformował, że wariant dotyczący prac ekshumacyjnych okazał się bezpieczniejszy, szybszy, nie wymagający tak dużych nakładów, nie tak uciążliwy, nie zmniejszający powierzchni cmentarza, co wiązałoby się z nawiezieniem ziemi i cmentarz musiałby być o metr – półtora mniejszy. Prace już się rozpoczęły.

Radna R. Nawrot zapytała, dlaczego odrzucono wnioski trzech klubów sportowych i czy te kluby będą mogły ubiegać się jeszcze o dofinansowanie swojej działalności.

Inspektor ds. komunikacji społecznej i współpracy zagranicznej M. Piekarska odpowiedziała, że odrzucono wnioski: Stowarzyszenia Piłkarskiego Bielik, Klubu Modrzew i Klubu Fantazja. - *Klub Bielik nie przygotował kosztorysu, nie określono jakie wydatki w ramach realizowanego zadania będą ponoszone. Klub Modrzew złożył ofertę na niewłaściwym druku, natomiast po analizie statutu stowarzyszenia Fantazja zakazało się, że wykluczyli możliwość otrzymywania dotacji jako składnika majątkowego stowarzyszenia.* Pani Piekarska poinformowała, że ponowienie konkursu nastąpi, ponieważ w tym dziale pozostały jeszcze pieniądze, te stowarzyszenia będą mogły startować jeszcze raz i ubiegać się o dofinansowanie.

Radny K. Różycki przypomniał, że na ostatniej sesji wnioskował o to, ażeby w sytuacji kiedy jest taka możliwość prawna, zarządzenia Burmistrza były publikowane w szerszym zakresie na BIP. W związku z brakiem takiej publikacji radny zgłosił pytania do zarządzeń:

- 1) Nr 37/VI/2011 - o jaką zamianę nieruchomości chodzi?
- 2) Nr 44/VI/2011 – w wyniku czego dana osoba zrezygnowała z członkostwa w Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i kto inny wchodzi w jej miejsce?
- 3) Nr 46/VI/2011 – w jakim celu została powołana komisja socjalna w Urzędzie i na jakich warunkach?
- 4) Nr 48/VI/2011 – czego dotyczy zmiana Regulaminu Organizacji Urzędu?
- 5) Nr 26/VI/2011 – na czym polega zmiana zarządzenia w sprawie odwołania Zastępcy Burmistrza Skwierzyny?

ad1) Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej J. Mróz-Pawluk wyjaśniła, że chodzi o zamianę z Nadleśnictwem gruntów przeznaczonych pod cmentarz komunalny.

Radny K. Różycki zapytał, co oddawaliśmy do Karwina.

Pani J. Mróz-Pawluk odpowiedziała, że drogi, które szły przez Murzynowo w kierunku na Świniary.

Radny K. Różycki chciałby wiedzieć, co oddamy do Karwina w zamian za łącznik pomiędzy ul. Kwiatową a Sportową w Murzynowie; chodzi o dojście do świetlicy wiejskiej.

Pani J.Mróż-Pawluk poinformowała, że w 2008 r. Rada podjęła uchwałę w sprawie darowizny drogi leśnej w Wiejcach. – *Próbowaliśmy zmienić stanowisko Nadleśnictwa i zaproponować odwołanie dotychczasowej intencji Rady, czyli darowizny, proponując w zamian przejęcie za grunty, które miały być pierwotnie darowane. W tej chwili prowadzone są negocjacje, żebyśmy przejęli w drodze zamiany dojazd do świetlicy w Murzynowie.*

ad 2) Kierownik Referatu Spraw Społecznych A.Śniadecki poinformował, że jedna zmiana nastąpiła na skutek rezygnacji dotychczasowego członka komisji, natomiast druga z powodu rozwiązania stosunku pracy z członkiem, który był pracownikiem Urzędu.

ad3) Burmistrz Skwierzyny wyjaśnił, że komisja socjalna jest komisją wewnętrzną i funkcjonuje jak w każdym zakładzie, zajmując się głównie organizowaniem pomocy dla pracowników do korzystania ze środków funduszu świadczeń socjalnych.

ad 4) Burmistrz poinformował, że została zatrudniona osoba z CKP do nadzoru nad pracownikami, w tej chwili ok. 10 więźniami. Docelowo będzie to grupa 30 osób.

ad 5) Zastępca Burmistrza A.Szperka poinformował w kwestii wypowiedzenia byłego Zastępcy, że w pierwotnej wersji było zwolnienie z obowiązku świadczenia pracy, w kolejnej zobowiązanie do wykorzystania urlopu wypoczynkowego i następnie zwolnienie z obowiązku świadczenia pracy.

Radny Z.Belina chciałby wiedzieć, dlaczego w składzie komisji do przyznawania środków stowarzyszeniom nie uczestniczył żaden radny. Zarzucił, że klubowi w Świniarach przyznano jedynie 5.200 zł na regulaminowe opłaty sędziowskie i utrzymanie boiska, natomiast na dojazdy i lekarza nie ma nic. Radny poprosił, żeby p.Hołownia, który był członkiem komisji wyjaśnił, dlaczego wnioskowana kwota 15 tys. zł została obcięta do 5 tys. zł, a w innych klubach wysokość dofinansowania została mocno podwyższona.

Pani M.Piekarska wyjaśniła, że pierwszy konkurs dotyczył zadań sportowych i tam komisja była 3-osobowa, wyznaczona przez Burmistrza zgodnie z uchwałą RM w sprawie zasad finansowania zadań z kultury fizycznej. -*Natomiast druga komisja oceniała pozostałe wnioski w drugim konkursie dla organizacji pozarządowych, gdzie zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie mamy obowiązek określenia składu komisji w uchwale o programie współpracy. W tej komisji są również radni. Ustawa nawet w przypadku programu współpracy nie narzuca nam obowiązku włączania do prac komisji radnych.*

Większe dofinansowanie otrzymały te kluby sportowe, które prowadzą grupy młodzieżowe, natomiast 2 kluby sportowe – Bielik i Sokół w Świniarach mają tylko i wyłącznie grupy seniorów, czyli 18 dorosłych mężczyzn, którym de facto chcemy sfinansować opłaty startowe, sędziów, Gorzowski Związek Piłki Nożnej. Nie było mowy o finansowaniu pozostałych rzeczy, czyli wody, jedzenia po meczach, na co szło do tej pory bardzo dużo pieniędzy.

Dyrektor OSiR L.Hołownia odniósł się do wypowiedzi radnego Z.Beliny informując, że jest to 80% wartości kontraktu , 20 % wartości jest po stronie klubu. Podkreślił, że klub nie jest pozbawiony możliwości gry.

Zdaniem radnego Z.Beliny, już byłby pozbawiony, gdyby dr Wszółek społecznie nie przebadał zawodników.

Ad IV.

Przewodniczący Rady przypomniał, że interpelacje i zapytania kieruje się do Burmistrza Skwierzyny. Jednocześnie ustalił, że każdy z radnych ma prawo zadać 2 pytania, po 2 minuty na każde z nich.

Radny E.Hochenzy oznajmił, że ma dużo pytań, więc część z nich złoży do Burmistrza na piśmie, natomiast dzisiaj chciałby uzyskać odpowiedź na dwa:

- 1) Czy nic się nie zmieniło w kwestii budowy drogi S3?
- 2) Jakie są efekty wizyty delegacji z Chin?

Radny Z.Belina zgłosił problem bardzo dużej ilości dziur w nawierzchni drogi Skwierzyna Gaj – Wiejce, a szczególnie od Nowego Dworu do Wiejc. Poprosił o ponowne wystąpienie, również w kwestii remontu poboczy, do zarządu dróg. Ponadto radny zaapelował, żeby podjąć działania w sprawie bloku w Świniarach.

Radna R.Nawrot na wstępie stwierdziła, że po raz kolejny na poniedziałkowym posiedzeniu Komisja Spraw Społecznych nie mogła doprosić się pracowników merytorycznych, żeby wytłumaczyli niektóre zagadnienia dotyczące tematyki sesji. Radna poprosiła, żeby na następnych spotkaniach podczas opiniowania poszczególnych projektów uchwał Komisja miała łatwiejszą dostępność do pracowników merytorycznych. Następnie przedłożyła dwie interpelacje.

- W związku z uwagami osób zainteresowanych pracą w spółdzielni socjalnej, prośba o wyjaśnienie, dlaczego nie otrzymują w tej sprawie wyczerpujących informacji, m.in. o ograniczonym limicie miejsc pracy.
- Prośba, żeby nowy pracownik uszczegółowił, które przepusty na kanałach zostaną wyremontowane w ramach 20 tys. zł zabezpieczonych w tegorocznym budżecie.

Radny K. Różycki przedłożył nw. interpelacje i zapytania, z prośbą o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

1. Czy są możliwości prawne i finansowe, aby dla Zakładu Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Skwierzynie zakupić kruszarkę ? Radny stwierdził, że na terenie gminy jest dużo obiektów do wyburzenia.
2. Uznając, że tablica informacyjna na parterze Urzędu jest mało czytelna dla klientów, radny zaproponował, żeby na drzwiach pomieszczeń biurowych umieścić wywieszki z wyszczególnieniem spraw, którymi zajmuje się dany referat.
3. Radny zwrócił się z prośbą, żeby przy następnym uzasadnianiu zwolnienia pracownika używać jego nazwiska dopiero po konsultacji z nim.

Radny W.Dubiec uważa, że Rada powinna podjąć dyskusję na temat społeczności wiejskiej, jak rozruszać te miejscowości. Zapytał Burmistrza, czy jest zorientowany w sprawie kosztów trzech inwestycji drogowych, o ile i dlaczego będą wyższe. Ponadto radny chciałby wiedzieć, czy w Skwierzynie powstanie następny market. Jego zdaniem, nie ma na świecie drugiego miasteczka 10-tysięcznego jak Skwierzyna, gdzie byłoby takie zagęszczenie marketów.

J.Tul przyznał, iż niepokoi go dosyć duża ilość uchylanych przez organ Wojewody uchwał, w związku z czym chciałby wiedzieć, co jest tego przyczyną. Podkreślił, że zgodnie z § 51 Statutu Gminy projekty uchwał są opiniowane pod względem formalno-prawnym.

Radna D.Stefańska zapytała, dlaczego nikt nie skorygował w marcu br. przed uchwaleniem budżetu kwestii brakującej o prawie kwoty 430 tys. zł subwencji oświatowej. *- Z tego co wiemy, liczba uczniów była podawana na podstawie r. 2009, ale można było w październiku czy listopadzie dokonać korekty, a my dopiero w marcu zatwierdzaliśmy budżetu. Zdecydowaliśmy, że dzisiaj nie będziemy likwidować szkół. W SP w Świniarach jest 32 uczniów w kl. I-VI, w SP w Trzebiszewie 24 uczniów, a referat daje nam wiadomość, że w Skwierzynie mają być tworzone łączone klasy na każdym poziomie, w jednej klasie ma być od 26 do 32 uczniów. Dla mnie, jako rodzica, jest to porażka dydaktyczna. Nie wyobrażam sobie pracy nauczyciela z 32-osobową klasą gimnazjum, gdzie młodzież jest trudna, także z orzeczeniami. W związku z powyższym, czy na etapie planowania tak licznych klas p.Burmistrz przewiduje spotkania z rodzicami, bo jest to bardzo ważne ?*

Radny R.Waloszcyk zapytał, czy jest możliwość, żeby wpłynąć na właścicieli posesji o zabezpieczenie budynków grożących katastrofie budowlanej. Na terenie wsi Trzebiszewo są budynki zagrażające bezpieczeństwu mieszkańców.

Radna Z.Zawłocka chciałaby wiedzieć, kiedy rozpocznie się merytoryczna dyskusja na temat oszczędności w oświacie. Radna oczekuje, że materiały w tej kwestii radni otrzymają z odpowiednim wyprzedzeniem.

Sołtys Sołectwa Trzebiszewo Z.Dec zapytał, czy komisje Rady odniosły się do jego prośby o wstrzymanie działań dotyczących likwidacji szkół w związku z próbami utworzenia fundacji. Ponadto poprosił o wyjaśnienie faktycznego terminu rozmów z Fundacją na rzecz Collegium Polonicum. Ze sprawozdania wynika, że odbyły się 11 kwietnia, natomiast na zebraniu w dniu 30 marca p.Burmistrz informował rodziców, że już rozmawiał z Fundacją.

Sołtys Sołectwa Gościńowo A.Kłós zapytała, czy już wiadomo, kiedy rozpoczną się prace remontowe wałów na odcinku od Murzynowa do granicy z Gościńowem. Zwróciła się również z prośbą o wystąpienie do Marszałka albo Wojewody z zapytaniem, czy za prace wykonane w listopadzie i grudniu zostały zapłacone faktury. Zdaniem p. Kłós,

jeżeli zapłacono, jest to nie fair, bo prace nie zostały zakończone, tym bardziej, że wał został zdewastowany.

Mieszkancka Trzebiszewa p.J. Kotwicka uznała za zasadne zaproszenie przedstawicieli stowarzyszeń na sesję lub posiedzenia komisji, żeby radni mogli zapoznać się z możliwościami jakie te stowarzyszenia oferują. P.Kotwicką interesuje, dlaczego tak się nie stało.

Ponadto poprosiła o wyjaśnienie, czym skutkuje podjęcie przez Wysoką Radę dwóch uchwał. Jednej - w sprawie likwidacji szkoły i utworzenia kl.I-III, drugiej - odrzucającej głosowanie uchwały w sprawie likwidacji.

O godz. 13:15 Przewodniczący zarządził piętnaście minut przerwy w obradach.

Ad V.

Przewodniczący Rady przedkładał kolejne projekty uchwał, poddając je pod głosowanie. Głosy liczył Wiceprzewodniczący Rady K.Różycki.

1.Projekt uchwały w sprawie uchwalenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Przewodniczący stwierdził, że do projektu, który był analizowany przez wszystkie komisje Rady, projektodawca, czyli Burmistrz Skwierzyny, wniósł autopoprawkę, aby w § 3, rozdz. II, ust. 1 dodać pkt 8 w brzmieniu „organizacji pozarządowych”.

Wniosek dot. autopoprawki stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Rada nie wniosła uwag do projektu uchwały, podejmując uchwałę jednogłośnie.

Uchwała nr VII/54/11 w sprawie uchwalenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

2.Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat targowych.

Radna R.Nawrot w imieniu Komisji Spraw Społecznych wniosła, żeby osoba zatrudniona w Urzędzie jako goniec otrzymywała wynagrodzenie za pobieranie opłaty targowej w wys. 0,1% zainkasowanej i wpłaconej na rachunek Gminy Skwierzyna opłaty.

Przewodniczący odczytał autopoprawkę do projektu uchwały wniesioną przez projektodawcę, polegającą na tym, że w § ust. 1 zostaje wykreślona treść „zatrudniony na stanowisku gońca w Urzędzie Miejskim w Skwierzynie”.

Autopoprawka stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Radna Z.Zawłocka poinformowała, iż po uzyskaniu pełnej wiedzy co do obowiązków gońca, że z egzemplarzami Okolic Skwierzynnych będzie docierał również na teren wiejski, Komisja Rewizyjna wnosi, żeby utrzymać 5% proponowane przez p.Burmistrza.

Radny J.Kuźmicz stwierdził, że Komisja Rozwoju Gospodarczego ustaliła 1 %.

Radna D.Stefańska oznajmiła, że Komisja Planu i Budżetu pozostawiła 5%.

Przewodniczący poinformował, iż w związku z tym, że są 3 różne propozycje Rada głosować będzie wariantowo. Propozycja, która uzyska największą ilość głosów automatycznie przesądzi o tym, czy będą głosowane następne propozycje. Przewodniczący rozpoczął głosowanie od stawki najwyższej tj. 5%.

Za tym, ażeby wynagrodzenie wypłacane inkasentowi wynosiło 5% opowiedziało się 8 radnych, przeciw-2, głosy wstrzymujące – 4. Jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu. Przewodniczący stwierdził, że większością głosów Rada przyjęła stawkę 5% .

Rada podjęła dyskutowaną uchwałę 8 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymujących”.

Uchwała nr VII/55/11 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat targowych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

3. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych na terenie Miasta i Gminy Skwierzyna na lata 2011-2015” opracowanego przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Skwierzynie.

Radny K. Różycki na wstępie wyraził zadowolenie, że w planie ujęto skanalizowanie miejscowości Murzynowo, gdzie inwestycja jest wyczekiwana od bardzo dawna. Radny zwrócił uwagę, że koszt inwestycji w dużych pieniądzech zaczyna się od r. 2014, przez r. 2015. Zapytał, czy p. Prezes ZWiK robił symulację, w jaki sposób kosztem tej inwestycji zostaną obciążone osoby, które będą korzystały z kanalizacji i wodociągu na terenie całej gminy, czyli jaki wzrost cen usług ZWiK przewiduje po wykonaniu tej inwestycji i zainwestowaniu dość dużej kwoty pieniędzy.

Prezes ZWiK J. Kręgielski stwierdził, że w tej chwili trudno odpowiedzieć, ponieważ są możliwości ubiegania się o dofinansowanie z dwóch źródeł, tj. z Regionalnego Programu Operacyjnego i z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Przyszłe taryfy będą zależały również od tego jakie dofinansowanie otrzymamy, ale przede wszystkim od wartości przetargowej . Po określeniu faktycznych kosztów inwestycji będzie naliczana amortyzacja. Na dzień dzisiejszy trudno przewidzieć o ile wzrosną opłaty za ścieki.

Radny K. Różycki zapytał, czy kosztem amortyzacji zostaną obciążone tylko osoby objęte inwestycją, czy solidarnie wszyscy mieszkańcy całej gminy korzystający z kanalizacji.

Pan J. Kręgielski odpowiedział, że będzie to zależało od decyzji Rady.

Radny Z. Belina chciałby wiedzieć, kiedy rozpocznie się przebudowa hydroforni wody w Świniarach.

Pan J. Kręgielski poinformował, że w tej chwili spółka ZWiK złożyła wszystkie dokumenty do Agencji Nieruchomości Rolnych o dofinansowanie w wys. 80%. Jeżeli nie otrzyma tego dofinansowania, inwestycję będzie wykonywać ze środków własnych i na pewno w II półroczu zostanie to zrealizowane.

Innych uwag i zapytań do planu nie zgłoszono, w związku z czym Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała nr VII/56/11 w sprawie zatwierdzenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na terenie Miasta i Gminy Skwierzyna na lata 2011-2015” opracowanego przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Skwierzynie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy.

Przewodniczący Rady zapoznał z autopoprawką do projektu uchwały wniesioną przez projektodawcę – Burmistrza Skwierzyny. Autopoprawka stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Radna D.Stefańska poinformowała, że Komisja Planu i Budżetu proponuje udzielenie najemcy lokalu 70% bonifikaty.

Przewodniczący poddał pod głosowanie proponowaną wysokość bonifikaty od sprzedaży lokalu mieszkalnego. Rada jednogłośnie zdecydowała o udzieleniu 70% bonifikaty. Również jednogłośnie Rada podjęła uchwałę wraz z ww. autopoprawką.

Uchwała nr VII/57/11 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

5. Projekt uchwały w sprawie diet i zwrotu kosztów przejazdu przysługujących sołtysom.

Przewodniczący poinformował o autopoprawce polegającej na wprowadzeniu jako § 5 treści „Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Skwierzyny”, w wyniku czego dotychczasowe §§ 5 i 6 zostały oznaczone kolejno jako § 6 i 7.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała nr XVII/58/11 w sprawie diet i zwrotu kosztów przejazdu przysługujących sołtysom stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

6. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnej Strategii Polityki Społecznej na lata 2011-2016.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje stałe Rady wносиły, żeby przedłożyć ten projekt na następną sesję. W związku z brakiem innych uwag, Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o przesunięcie projektu uchwały na następną sesję. Rada przyjęła wniosek jednogłośnie.

7. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną RM w Skwierzynie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Z.Zawłocka odczytała wnioski z przeprowadzonej kontroli. Ponadto oznajmiła, że w dniu dzisiejszym otrzymała informację, że 21 kwietnia zostało wysłane do NIK w Zielonej Górze zawiadomienie o przeprowadzeniu szczegółowej kontroli realizacji inwestycji „Przebudowa ul.Działkowców” i „Przebudowa nawierzchni oraz budowa kanalizacji deszczowej na ul. Nowowiejskiego”

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała nr VII/59/11 w sprawie przyjęcia protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną RM w Skwierzynie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

8. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Skwierzyna a Komendą Powiatową Policji w Międzyrzeczu.

Nie wnosząc uwag do projektu, Rada podjęła uchwałę 10 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących”.

Uchwała nr VII/60/11 w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Skwierzyna a Komendą Powiatową Policji w Międzyrzeczu stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji stałych o przedstawienie opinii lub wniosków komisji do projektu uchwały.

Radna Z. Zawłocka poinformowała, iż w dyskusji Komisja Rewizyjna zwracała uwagę, że w związku z wprowadzeniem do realizacji projektu „Maluch” gmina będzie ponosiła koszty w wys. 96.819 zł. Po dodatkowych wyjaśnieniach p. Burmistrza i p. Skarbnik okazało się, że te koszty nie będą aż tak duże, w związku z czym Komisja pozostawiła temat otwarty do dyskusji na sesji.

Radna R. Nawrot oznajmiła, że Komisja Spraw Społecznych mając na uwadze projekty uchwał zamykające szkoły w Trzebiszewie i Świniarach wnioskowała, żeby w r. 2011 odstąpić od realizacji projektu Maluch, a środki finansowe planowane na ten cel przeznaczyć na zmniejszenie deficytu budżetowego. Do projektu powrócić w późniejszym terminie.

Radna D. Stefańska stwierdziła, że Komisja Planu i Budżetu proponuje zdjąć z dochodów gminy kwotę 76.572,50 zł i z wydatków 173.145 zł, różnicę w kwocie 96.572,50 zł przeznaczyć na zmniejszenie deficytu budżetowego.

Radny J. Kuźmich poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego po szerokiej dyskusji ustaliła, że każdy radny wypracuje swoje stanowisko, zgodnie z którym będzie głosował na sesji.

Burmistrz Skwierzyny przedłożył dodatkowe informacje na temat projektu Maluch i korzyści dla jego uczestników. – *Uważam, że takiej szansy nie powinniśmy zmarnować z kilku powodów. Te koszty oczywiście nie będą takie. Są to założenia, które po przetargu na pewno zejda. (...) Zależy nam na tym przede wszystkim dlatego, że takich wniosków z całego województwa wpłynęło 8, w przyszłym roku będzie trudniej dlatego, że nikt w tym r. nie złożył dokumentacji na budowę lub przebudowę nowego żłobka, przedszkola, ponieważ nie mógłby fizycznie w 20 dni tego zrobić. W związku z czym jedyne na co składano, to na kluby przedszkolaka, czyli na opiekę nad dziećmi w wieku 1-3 lat. Również w perspektywie tego, że czekają nas redukcje etatów, przynajmniej zmniejszenie ilości etatów pań woźnych, a w tymże oddziale nie muszą pracować nauczyciele, tylko tzw. opiekunki, woźne mogłyby więc tam pracować, a po obowiązkowym odejściu za rok 6-latków, wszystkie niemalże 2-i 3-latki mogłyby zostać objęte opieką przedszkolną. W tym roku mamy szansę te pieniądze pozyskać.* (...)

Burmistrz poprosił o umożliwienie prezentacji programu przez kierownika Referatu Rozwoju, Promocji i Współpracy Zagranicznej p. J. Daukszę.

Pani J. Dauksza dokonała prezentacji multimedialnej resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, realizowanego w latach 2011-2013 „Maluch”.

Przedstawiony materiał stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Zaznaczając, że brakuje nam pieniędzy w oświacie, był zamiar likwidacji szkół i szukamy oszczędności, radna D.Stefańska chciaaby wiedzieć, czy później udźwigniemy utrzymanie takiego oddziału przedszkolnego. Radna zapytała, jaki jest koszt utrzymania, czy będzie przyznana subwencja i ile osób znajdzie zatrudnienie.

Burmistrz odpowiedział, że 3 osoby znajdą tam zatrudnienie. Nie ma konieczności zatrudniania wykwalifikowanych nauczycieli, bo byłoby drożej. Koszty utrzymania to koszt zatrudnienia tych 3 osób.

W kwestii subwencji stwierdził, że o jej wysokości zdecyduje Parlament.

Radny Z.Belina podkreślił, że na przedszkola już wydajemy 1.300 tys. zł, a tworząc taki oddział trzeba dodać jeszcze 100 tys. zł.

Radny E.Hochency zaapelował o to, żeby podejmowane decyzje były rozsądne, bo nigdzie indziej tylko na tej sali zapadła swego czasu decyzja, żeby przedszkole zamknąć. Stwierdził, że nie musielibyśmy dzisiaj szukać pieniędzy, bo przedszkole po prostu by było.

Radny J.Tul zapytał, jaki jest konieczny czasokres realizacji przedsięwzięcia.

Pani J.Dauksza odpowiedziała, że jest to 5-letnia trwałość projektu pod względem, że nie możemy zlikwidować takiego punktu przedszkolnego, bo chodzi o dofinansowanie z budżetu Państwa.

Radny J.Tul chciałby wiedzieć, czy w kolejnych edycjach możemy również w ramach starania się o dofinansowanie pozyskać środki na utrzymanie klubu dziecięcego.

Pani J.Dauksza stwierdziła, że program ma ścisły zakres wsparcia, ale jest jeszcze coś takiego jak dofinansowanie opiekuna dziennego. Na dzień dzisiejszy mówi się, że to może być w prywatnych mieszkaniach, ale z tego co już wiadomo gminy będą starały się rozszerzyć ten zakres wsparcia o opiekunów dziennych.

Radny K.Różycki oświadczył.: - *Dla mnie generalnie ten projekt mógłby nazywać się „remont pomieszczenia przedszkolnego”. Ja bym wolał włożyć te 100 tys. swoich pieniędzy i na 5 lat się nie wiązać, nie zatrudniać tych osób. W Zielonej Górze jest 11 przedszkoli prywatnych, które są tańsze niż publiczne. Szedłbym bardziej w kierunku pozyskania zasobu lokalowego, żeby pobudzić sektor prywatny do tworzenia takich klubów przedszkolaka.*

Odnośnie prywatnych przedszkoli Burmistrz zaznaczył, że nie jest to tylko remont pomieszczenia, natomiast Zielona Góra tym się różni od Skwierzyny, że tam zasób lokalowy jest a tu go nie ma. - *Jeżeli Państwo Radni chcą, żeby już w przyszłym roku pierwszy inwestor rzeczywiście zostawił jakieś pieniądze i wybudował zakład, to jak Państwo chcecie zapewnić pomoc tym mamom, które mają dzieci w wieku roku, dwóch czy trzech lat i dzisiaj nie mają możliwości posłać ich do przedszkola?*

Dyrektor Zespołu Edukacyjnego p.L.Pawłowski odniósł się do wypowiedzi radnego Z.Beliny. - *Budżet przedszkola to nie 1.300 tys. zł, z czego 300 tys. zł tj. dożywianie dzieci, za które płacą rodzice. Drugą kwotą, którą trzeba odjąć od 1.300 zł są to opłaty stałe, które wprowadziła Rada, tj. ok. 200 tys. zł. Koszty opiekunek nie wzrosną, jeżeli byłyby 3*

zatrudnione. Są to panie, które spełniają warunek posiadania średniego wykształcenia i mogą być zatrudnione z Kodeksu pracy na 40 godzin, natomiast jeśli by zostało przedszkole, to wtedy z Karty Nauczyciela nauczyciele na półtora etatu, na 25-godzinnych etatach. Czyli koszty utrzymania, czy to będzie oddział przedszkolny, czy klub, są takie same.

Przewodniczący Rady wyraził zamiar poddania pod głosowanie nw. wniosków zgłoszonych przez komisje.

- Komisja Spraw Społecznych wnosi, żeby w r. b. odstąpić od realizacji projektu „Maluch”, rozważyć możliwość jego realizacji w II edycji, czyli w r. następnym, a zaplanowane środki budżetowe w wys. 96.700 zł przeznaczyć na zmniejszenie deficytu budżetowego w r. bieżącym.
- Komisja Planu i Budżetu wnosi o odstąpienie od projektu „Maluch” i przeznaczenie ww. środków na pokrycie deficytu budżetowego.

Uznając, że wniosek Komisji SS jest dalej idący, Przewodniczący poddał go jako pierwszy pod głosowanie. Za przyjęciem wniosku opowiedziało się 5 radnych, przeciw-6, głosy wstrzymujące – 3. Zgodnie z wynikiem głosowania Rada odrzuciła wniosek większością głosów.

W związku z brakiem akceptacji radnych dla propozycji odstąpienia od realizacji projektu, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedłożonym brzmieniu. Rada podjęła uchwałę 8 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących”.

Uchwała nr VIII/61/11 w sprawie zmiany uchwały budżetowej stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

10. Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Skwierzyna na lata 2011-2026.

Nie wnosząc uwag Rada podjęła uchwałę 6 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych” i 5 głosach „wstrzymujących”.

Uchwała nr VIII/62/11 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Skwierzyna na lata 2011-2026 stanowi załącznik nr 18a do protokołu.

11. Projekt uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Trzebiszewie.

Radna D.Stefańska zapytała radcę prawnego, czy jest sens głosowania tego i kolejnego projektu uchwały, skoro zgodnie z wcześniej wyrażoną opinią prawną, jeżeli Rada podejmie te uchwały to i tak nadzór Wojewody je odrzuci.

Mec.Ł. Woźniak ponownie stwierdził, że wymogiem do tego, żeby uchwała była zgodna z prawem jest uzyskanie opinii Kuratora Oświaty. Uchwała w kształcie, który jest wprowadzony do porządku obrad takiej opinii nie ma, w związku z czym jeśli uchwała zostanie podjęta będzie stwierdzona jej nieważność.

Zdaniem radnego J.Tula, podpis radcy na projekcie uchwały świadczy, że zgodnie ze Statutem spełnia ona wymogi formalno-prawne.

Pan. Ł. Woźniak wyjaśnił, że jak był opracowywany projekt uchwały, na której jest jego podpis, informował z p.radnego Waloszczyka, że projekt musi być bezwzględnie

konsultowany z Kuratorium, a skoro ten wymóg nie został spełniony, uważa, że jeśli taka uchwała zostanie podjęta, będzie uchylona.

Radny Z.Belina chciałby wiedzieć, jaka jest opinia związków zawodowych do uchwał podjętych w styczniu.

Kierownik Ref.Spraw Społecznych A. Śniadecki poinformował, że związki zawodowe mają czas 30 dni na wyrażenie opinii w stosunku do zamiaru likwidacji szkoły. Projekt uchwały został złożony wcześniej niż na 30 dni przed planowanym podjęciem uchwały, więc związki miały ponad 30 dni na zajęcie stanowiska. Ich opinia, że nie miały czasu na konsultacje jest nieuzasadniona, dlatego że termin 30-dniowy został zachowany.

Przewodniczący stwierdził, że art. 59 ustawy o systemie oświaty jednoznacznie określa, jakie są wymagania. Opinia związków może być negatywna, nie ma to większego wpływu na to, jak zdecydują radni w tym momencie. Natomiast głosując nad tym projektem, nie jest spełniony wymóg art. 59 ustawy, ponieważ nie ma w tym zakresie opinii Kuratora, nie byli powiadomieni rodzice, nie został dotrzymany termin 6 m-cy w tym zakresie.

Radny J.Tul oświadczył, iż mimo tego, że zabierał głos w sprawie uchylanych uchwał, wnosi o przeprowadzenie głosowania nad dyskutowanym projektem uchwały.

Radna Z.Zawłocka oznajmiła, że będzie głosowała nad całkowitą likwidacją pod warunkiem, że następnie będzie możliwe podjęcie uchwały w kwestii utworzenia oddziałów I-III. Wyraziła stanowisko, że funkcjonowanie szkoły w układzie I-VII w jednej i drugiej miejscowości przeczy zdrowemu rozsądkowi.

Radny W.Dubiec przyznał, że nie jest zwolennikiem przejęcia szkół przez stowarzyszenie. – *Kiedy będzie dofinansowanie z UE stowarzyszenie będzie to prowadziło, ale za parę lat nie chciałbym takiej sytuacji, że nie będzie pieniędzy i stowarzyszenie się zrzeknie prowadzenia. W związku z czym będzie to musiało i tak wrócić do gminy.*

Burmistrz poinformował, że fundacje muszą mieć kilka miesięcy czasu na odbudowę struktur po swojemu, a w momencie kiedy zawiesimy swoją decyzję do następnej sesji, dalsze rozmowy z fundacjami, przynajmniej na czas podjęcia decyzji, tracą sens. Wyraził obawy, że pod koniec maja może być już za późno, żeby cokolwiek z tym robić.

Radny Z.Belina uważa, że zainteresowanie firmy powinny przyjechać przed sesją i dać nam do zrozumienia, że przejmą szkoły w Trzebiszewie i Świniarach.
– *A teraz - podaję jako przykład - gdybyśmy zlikwidowali te szkoły, oni są panami, oni decydują, stawiają warunki, a nie p.Burmistrz.*

Burmistrz podkreślił, że w fundacjach pracują ludzie mocno zapracowani, których nie obowiązuje 8-godzinny dzień pracy a czasu było bardzo mało. – *Po trwających długo rozmowach do spotkania doszło dopiero 11 kwietnia. To nie ja stawiałem warunki. Nie miałem wpływu na to, kiedy ktoś się zgłosi. To fundacje decydują a nie gmina, kiedy chcą się spotkać.*

Radny J.Tul oświadczył, iż w tej chwili nie może z czystym sumieniem podnieść ręki, nie znając decyzji fundacji. Poddał pod rozważenie pytanie, czy nie lepiej zostawić I-III,

dać sobie rok czasu na dogadanie z fundacją wszystkich spraw, po czym przedstawić decyzję Radzie, która wtedy zgłasza.

Burmistrz poinformował, że subwencja oświatowa została obcięta, ponieważ w tym roku do gminnych szkół przyszło prawie 200 dzieci mniej. – *Mało tego, na skutek niefrasobliwości niektórych dyrektorów dojdzie do takiej sytuacji na koniec roku, że będziemy płacić prawdopodobnie dość duży dodatek wyrównawczy, który polega na tym, że jeżeli dyrektor zatrudnia kogoś na goły etat, drugą osobę na pół etatu, a zdecydowanie korzystniej byłoby zatrudnić na 30 godzin w tygodniu, to zaniża średnią i później musimy wypłacić znaczny dodatek. (..)*
Jeżeli dyrektor bierze na siebie ten ciężar, to wie jaki ma budżet, jeżeli nie radzi sobie z tym, to po prostu musi złożyć dymisję. Ja też mam ograniczony budżet, mamy 17 mln długu, 16 mln kolejnych inwestycji i mnóstwo problemów, ale próbujemy z tym walczyć. (...)
Staram się jasno Państwu przedstawić sytuację, która jest bardzo zła.

Gos zabrała mieszkanka Trzebiszewa p.Józefa Kotwicka, która wyraziła przekonanie że zamknięcie szkoły na pewno nie uzdrowi gminnego budżetu, a uchwała intencyjna została podjęta zbyt pochopnie. Wystąpienie p.Kotwickiej stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Burmistrz zaznaczył, że dobro dzieci jest niezwykle ważne, ale rachunek ekonomiczny też jest ważny. – *I tak: Szkoła Podstawowa w Trzebiszewie – 478.749 zł, Szkoła Podstawowa w Świnarach - 458.506 zł, razem prawie milion zł. Jeśliby się zastanowić, to gdyby decyzja zapadła 16 lat temu, być może dzisiaj nie byłoby 16 mln długu.*

Radny Z.Belina zwrócił uwagę, że do wszystkich szkół się dopłaca, nie tylko do dwóch wymienionych przez p.Burmistrza. Ogólnie dopłacamy 5.700 tys. zł, do szkół wiejskich 700 tys.

Burmistrz zaproponował, żeby nie patrzeć na budżety, tylko na to, ile kosztuje utrzymanie budynku, albo ile kosztuje utrzymanie jednego ucznia w każdej ze szkół.

Radny K.Różycki wyraził opinię: – *Po przeanalizowaniu dokumentów i rozmowach, które prowadziliśmy, dzisiaj świadomie podjąłem decyzję, że jednak tak jak p.Burmistrz mówił, czasu jest niewiele, decyzję trzeba podjąć i może zbyt pochopnie w tym roku ją podjęliśmy. W tym zespole jesteśmy dopiero od kilku miesięcy, musimy jeszcze trochę się dotrzeć, dlatego chciałbym sobie dać czas do 2012 r., bo myślę, że jeżeli te szkoły przetrwają do następnego roku, gmina nie zbankrutuje. (...)*
Odnosnie fundacji. Oni chyba jeszcze nie bardzo są przeświadczeni w tym, czy mogliby zrobić na tym interes, dlatego czekają, żeby nas postawić pod ścianą. (...)
Żałuję, że w uchwale intencyjnej nie przedstawiono od razu dwóch modeli, czyli I-III i całkowita likwidacja, bo dzisiaj wg swojego sumienia miałbym czystą sytuację.

Według Zastępcy Burmistrza Skwierzyny A.Szperka, zrodziła się emocjonalna dyskusja, która tak naprawdę jest bezprzedmiotowa. - *Realnie rzecz biorąc Państwo podjęliście decyzję już na samym początku sesji, kiedy zdecydowaliście o wyłączeniu z porządku obrad projektów uchwał, które zgodnie z prawem przed sobą miały uchwały intencyjne i opinie. Projekt p.radnego jest w oczywisty sposób wadliwy. Podjęte uchwały zostaną uchylone. Decyzja już zapadła, na ten moment zostają kl.I-VI.*

Zdaniem radnego K.Różyckiego, chcąc zabezpieczyć dobro tych szkół, przynajmniej część radnych zasugerowała się pieczętą radcy prawnego. – *Nie wiedząc jak zagłosujemy chcieliśmy wprowadzić te projekty uchwał, bo co by się stało gdybyśmy nie wycofali zasadniczych, pierwszych projektów? Większość zagłosowałaby o likwidacji i bez sensu byłby drugi wariant p.Waloszczyka.*

Odnosnie pieczętą na projekcie uchwały, Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że treść projektu jest jak najbardziej zgodna z prawem i to potwierdził p.mecenas. W kwestii kolejności – najpierw jest projekt, który opiniuje mecenas i przystawia pieczętą, następnie informuje, że zgodnie z prawem należy iść do Kuratorium w sprawie opinii. Ta pieczętą nie przeświadcza tego, że uchwała nie zostanie uchylona, ponieważ ona w sposób oczywisty nie spełnia wymogów prawnych. Pieczętą mogła być przystawiona w momencie przed uzyskaniem opinii.

Radny W.Dubiec przypomniał, że wiosek radnego E.Hochenzego został przyjęty przez Radę, projekty uchwał są wycofane z porządku obrad, w związku z czym ma propozycję, żeby p.Waloszczuk wycofał swoje projekty, bo to już niczego nie zmienia.

Radny R.Waloszczuk poprosił o wycofanie proponowanych przez niego i wprowadzonych do porządku obrad projektów uchwał.

Stwierdzając, że w miejskich szkołach będą wprowadzone maksymalne oszczędności radna Z.Zawłocka zapytała, jak to się ma do poczucia sprawiedliwości, gdy w Skwierzynie planuje się tworzyć klasy 30-32 osobowe, a w klasach IV, V i VI szkół, o których dzisiaj mowa, będzie dwoje, troje uczniów. Radna chciałaby wiedzieć, czy nie jest jeszcze za późno i byłaby możliwość przygotowania projektu uchwały odnośnie zmian organizacyjnych w szkołach.

Pan A. Śniadecki poinformował, że w Internecie są dostępne uchwały o likwidacji szkół, które były podejmowane nawet w miesiącu czerwcu i lipcu i wchodziły w życie. - *Zależy to od stanowiska nadzoru Wojewody, jak podejździe do ewentualnej sprawy publikacji uchwał w Dzienniku Urzędowym Woj.Lubuskiego. Jeżeli taka uchwała podlegałaby publikacji i miałaby 14 dniowy okres wejźcia w życie automatycznie nie jesteśmy w stanie dać wypowiedzeń nauczycielom w ustawowym terminie i rozwiązać z nimi stosunku pracy. (...) Są przypadki w Polsce, że takie uchwały podejmowane były w terminie późniejszym i wchodziły w życie, ale w naszym województwie Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. uznał, że taka uchwała nie podlega ogłoszeniu w dzienniku, pomimo tego są osoby w nadzorze, które mają odmienne zdanie.*

Ad VI.

Sprawozdanie realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2010 r. stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Rada nie wniosła uwag do sprawozdania, które w związku z tym Przewodniczący uznał za przyjęte. Następnie Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Ad VIII.

Wznawiając obrady p.Przewodniczący udzielił głosu Burmistrzowi Skwierzyny, który odpowiedział na zapytania i interpelacje zgłoszone w punkcie IV porządku obrad.

Dla radnego E. Hochenzego (dot. budowy drogi S-3). – Burmistrz poinformował, że odnośnie odcinka od Skwierzyna do Międzyrzecza nie ma odwołań, natomiast na drugi odcinek są, ale jest to rzeczą normalną i prawdopodobnie lada moment mają się zakończyć i będzie można przystąpić do pracy.

Odnośnie przebiegu wizyty delegacji z Chin : - *Najpierw mieliśmy 15-minutową prezentację walorów gminy Skwierzyna, poświęconą głównie sprawom biznesowym. Po godzinnej wymianie zdań i przedstawieniu 3 prezentacji, przenieśliśmy się na mniej oficjalne rozmowy. Podczas kolacji rozmawiałem z p. Gubernatorem prowincji na tematy gminy związane z inwestycjami, walorów naszej gminy, województwa, w ogóle Polski i Europy, bo jest to dla nich nowy obszar. Oni są zainteresowani wszystkim, dla nich Europa tj. nowe wyzwanie. Rozmawialiśmy również o podpisaniu umowy z miastem partnerskim w Chinach. Dostąpiliśmy zaszczytu, żeby jako jedna z 3 gmin uczestniczyć w prezentacjach i jako jedyna w kolacji.*

Dla radnego Z. Beliny (dot. złego stanu dróg). – *Droga jest w Zarządzie Dróg Wojewódzkich i jedyne co możemy zrobić zaraz po świętach, to skatalogujemy te najgorsze miejsca, wyślemy ponownie prośbę z materiałem zdjęciowym. Trzy razy byłem w Dyrekcji Zarządu w Zielonej Górze, prosiłem o to, ale oni też pokazują puste kieszenie. Ich budżet został obcięty o ponad 60%. To samo dotyczy ul. Mostowej, która jest drogą wojewódzką.*

Odnośnie bloku. – Podjęliśmy rozmowy z trzema deweloperami, którzy zaraz po świętach mają ze mną pojechać na ten plac. Jeden z panów powiedział, że jest w stanie bezpłatnie dokonać ekspertyzy, czy ta cegła na coś się nadaje, czy też jest to do wyburzenia.

Burmistrz poprosił radną R. Nawrot o uszczegółowienie o jakich pracowników chodzi, bo informacji na temat programu Maluch udzielał m.in. p. Mariusz Florczak, który w tym programie współuczestniczył. Takich informacji mogła również udzielić p. kierownik Referatu Rozwoju, Promocji i Współpracy Zagranicznej, która była na miejscu.

Pani M. Piekarska udzieliła wyjaśnień na temat spółdzielni socjalnej. – *Odbyły się 2 spotkania, w których uczestniczyła większa grupa osób i kilka mniejszych spotkań. Z większych grup wyłoniła się grupa 5-6 aktywnych pań, które mogłyby tworzyć trzon takiej spółdzielni. Na dzisiejszym etapie tj. kwestia formy prawnej jaką spółdzielnia socjalna będzie miała. (...) Nie sztuką jest założyć spółdzielnię, ale ją utrzymać, pomagać osobom, które mogą wyjść z kręgu ubóstwa, bezrobocia, uzależnień. (...) Tworzenie spółdzielni socjalnej to nie jest proces, który zakończy się w ciągu kilku miesięcy, to po prostu trwa. Wymaga rozwagi, rozmów z ludźmi, dyskusowania różnych koncepcji prawnych. (...)*

Trudno określić na dzień dzisiejszy moment finalizacji przedsięwzięcia. Jest to uzależnione też od rozmów z prawnikami, szkoleń i tego co w przyszłości będziemy chcieli robić. Na pewno nikomu nie będziemy ograniczać dostępu ani możliwości korzystania z tego co spółdzielnia socjalna będzie mogła zaoferować.

Kontynuując udzielanie odpowiedzi Burmistrz Skwierzyna poinformował radną R. Nawrot w sprawie przepustów, że na zebraniach wiejskich sołtysi zgłaszali problem, iż blisko terenów zalewowych mimo wszystko grunt jeszcze nie jest stabilny, nie zawsze będzie można wjechać ciężkim sprzętem i chcieliby te prace wykonać w lipcu przed samymi żniwami.

W kwestii zakupu kruszarki (zapytanie p. Różyckiego) Burmistrz stwierdził, że kruszarka, jaką byśmy potrzebowali, kosztowałaby w granicach 200-300 tys. zł, a nawet więcej. – *Oczywiście gmina mogłaby ją kupić, skruszyć to co trzeba i ewentualnie z jakąś stratą sprzedać. Jest to do przemyślenia, czy może lepiej wypożyczyć, chociaż te koszty też nie są małe.*

Burmistrz zauważył, że na razie nie ma co kruszyć, bo tereny cegielni nie są uporządkowane, nie wiadomo też, co deweloper zdecyduje w kwestii budynku w Świniarach. Odnośnie tabliczek informacyjnych p.Burmistrz zapewnił, że do najbliższej sesji na każdych drzwiach będą tabliczki z pleksi z odpowiednią grafiką.

Zastępca Burmistrza udzielił wyjaśnień w kwestii wskazania radnego K.Różyckiego jako świadka. – *To nie jest tak, że my się będziemy kogoś pytać o zgodę, czy może być świadkiem, czy nie, bo świadkiem się jest albo nie jest. Jeżeli była jakaś sytuacja i ktoś ja widział, to po prostu jest świadkiem.*

Burmistrz T.Watros poinformował radnego W.Dubieca, że na dzień dzisiejszy nic mu nie wiadomo o powstaniu w Skwierzynie nowego marketu. Zapewnił, że jeżeli cokolwiek będzie wiedział, to sprawę przedstawi pod publiczne konsultacje.

Kierownik Referatu Inwestycji i Ochrony Środowiska A.Jamrowska dodała, że uchwalony plan miejscowy naszego miasta przewiduje tereny przemysłowo-usługowe i nawet urzędnicy mogą nie wiedzieć pod jaki cel inwestor wystąpi o wypis i wyrys z planu.

Radny W.Dubiec uznał to za bezsilność władzy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zgodnie z obowiązującymi dzisiaj przepisami, gdyby nawet w centrum było miejsce, gdzie ktoś będzie chciał postawić sobie market, to sobie postawi i nikt nie będzie miał w tej sprawie nic do powiedzenia.

Kontynuując odpowiedzi dla p.Dubieca, w kwestii kosztów dodatkowych na inwestycje p. A.Jamrowska poinformowała, że kwota robót dodatkowych na ul.Nowowiejskiego wynosi ok. 161 tys. zł. – *Odnośnie ul.Działkowców – do jutra będziemy mieć opracowany kosztorys na roboty konieczne do wykonania, aby można było zrealizować odcinek 400m, na którym 15 kwietnia wstrzymaliśmy prace. Na tym odcinku konieczna jest wymiana gruntu i zabudowanie rowu po bokach. Odnośnie ul.Jaskółczej – orientacyjnie wiadomo, że w jednym miejscu będzie konieczna wymiana gruntu. Nie spłynęła jeszcze informacja dotycząca kosztów.*

Burmistrz Skwierzyny odniósł się do wypowiedzi p.Dubieca w sprawie podjęcia dyskusji na temat społeczności wiejskiej. Przytoczył przykłady podejmowanych na tych terenach działań. – *Chociażby programy rozwoju obszarów wiejskich, kilka świetlic, placów zabaw, dwa nie tanie boiska wielofunkcyjne. W tej chwili jesteśmy po rozmowach z Lokalną Grupą Działania w Świebodzinie, z Grupą Rybacką w Dobiegniewie, gdzie dalej są pieniądze na obszary wiejskie, na różnego rodzaju ścieżki edukacyjne, place pobytowe, pola namiotowe, oznaczanie różnego rodzaju ścieżek rowerowych.*

Odnośnie zbyt często uchylanych uwał (interpelacja radnego J.Tula) p.Burmistrz wyjaśnił: – *Podzwoniłem do kolegów i koleżanek, którzy powiedzieli mi, że jest to sprawa naturalna, dotyczy każdej gminy i na dobrą sprawę nie unikniemy tego. Nikt świadomie tego nie robi, człowiek jest tylko człowiekiem, zawsze może się pomylić, ale wierzę też w Państwa mądrość, bo te projekty także przechodzą przez Państwa ręce. Chcąc, żeby było lepiej wystąpimy do WOKiSS-u o szkolenie dla pracowników w sprawie trybu tworzenia projektów uchwał.*

Kierownik Ref.Spraw Społecznych A.Śniadecki udzielił odpowiedzi na zapytania radnej D.Stefańskiej. – *Tryb podawania informacji o wysokości subwencji wygląda następująco: Pierwsza informacja Ministerstwa Finansów o wysokości subwencji wpłynęła*

do Burmistrza Skwierzyny 19.10.2010 r. Podano w niej orientacyjne dane o wielkości subwencji, natomiast ostateczna wielkość subwencji znana była dopiero w dn.24.02.2011 r., czyli w dniu uchwalenia budżetu. W związku z czym do budżetu p.Skarbnik przyjęła kwotę jaką rzeczywiście dysponowała, czyli z informacji przekazanej 19 października. (...) Rzeczywista ilość uczniów w naszych szkołach w porównaniu z rokiem ub. spadła o ponad 130, więc przy założeniu, że subwencja na jednego ucznia na rok 2011 jest określona wysokością 4.717 zł, jest to kwota mniej więcej odpowiadająca obniżeniu subwencji oświatowej jaka wpłynęła. Z tego wynika różnica, jeśli chodzi o kwotę subwencji jaką otrzymaliśmy, a jaka została przyjęta do projektu budżetu.

Radna D.Stefańska zapytała, czy dyrektorzy i p. Śniadecki nie wiedzieli, że jest 130 uczniów mniej. Stwierdziła, że gdyby Komisja Planu i Budżetu miała tę wiedzę, że Ministerstwo przesłało nam tyle pieniędzy i że zabraknie 400 tys. zł, to tak zaplanowałyby budżet, żeby zostawić nadwyżkę.

Pan A. Śniadecki wypowiedział się na temat planowanych oszczędności w szkołach skwierzynskich. – *Na początku kwietnia p.Burmistrz zorganizował serię spotkań z dyrektorami poszczególnych szkół w celu omówienia zaleceń odnośnie przygotowania arkuszy organizacyjnych na r. szk.2011/2012. Arkusze na dany rok dyrektorzy składają do Burmistrza w terminie do 31 kwietnia, do 31 maja Burmistrz je zatwierdza, następnie wszelkie zmiany są wprowadzane aneksami w zasadzie pod koniec sierpnia, ewentualnie w październiku, w zależności od zmian, i w ciągu roku szkolnego. Dotychczas w niektórych rocznikach w szkole podstawowej średnio liczność klas wynosiła w granicach 19 uczniów, więc uważam, że jest to liczba bardzo mała. Przy aktualnej sytuacji budżetowej nie stać gminy na utrzymywanie tak mało licznych klas. W związku z tym wyszliśmy z założenia, że ta liczba uczniów w klasach powinna być większa i dla szkół podstawowych została określona na poziomie 27-32 uczniów, natomiast dla gimnazjum 26-32. Jednocześnie zakładaliśmy, że nie jest to wielkość ostateczna, że każda liczba będzie podlegać negocjacji po przedstawieniu pierwszego arkusza organizacyjnego do 30 kwietnia. Było wyraźnie powiedziane, że gdyby liczba przekroczyła 32 z automatu tworzymy następną klasę. (...) Rozmowy prowadzone były między Burmistrzem a dyrektorami, w związku z czym myślę, że należałoby zachować jakąś dozę poufności. Uważam, że za wcześnie ten problem został upubliczniony. Takie informacje powinny trafić do rodziców dopiero po 31 maja, po zatwierdzeniu arkusza organizacyjnego, kiedy wstępnie jest przyjęta ilość klas.(...) Proszę zwrócić uwagę, że na dzień dzisiejszy nie wiemy, jakie będą rzeczywiste liczby dzieci.*

Zdaniem Burmistrza Skwierzyny p.Dyrektor zachowała się skandalicznie. - *Nie może być takiej sytuacji, że p.Dyrektor sieje zgrozę wśród nauczycieli, rodziców, przytaczając tylko liczbę najwyższą 32 uczniów, że będzie zwolnionych 10 nauczycieli itd. Dyrektor powinien być mediatorem, szukać możliwości porozumienia, uspokojenia sytuacji.(...) To są tylko i wyłącznie widelki i może być znowu tak, że będziemy mieć klasy 26-osobowe.*

Radna Z.Zawłocka zwróciła się z prośbą, żeby nie wydawać opinii o p.Dyrektor bez jej obecności, kiedy nie ma możliwości obrony, bo nie wiadomo, czy to p.Dyrektor, czy ktokolwiek inny rozsiał ten ferment i tę wiedzę.

Burmistrz oznajmił, że ma te informacje od nauczycieli, którzy doskonale wiedzą, co Pani Dyrektor mówiła.

Według radnej D.Stefańskiej, jedynym sposobem na opanowanie młodzieży, która w wieku gimnazjalnym jest bardzo trudna, są jak najmniej liczne klasy. Radna chciałaby wiedzieć, czy na etapie planowania tak licznych klas p.Burmistrz planuje też spotkania z rodzicami.

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli zostanie zaproszony, to jak najbardziej się pojawi. Zapewnił, że nie ucieka od trudnych tematów, chociaż uważa, że to dyrektor szkoły ma zapewnić jej funkcjonowanie i byt, a nie burmistrz. Kontynuując odpowiedzi p.Burmistrz poinformował radnego R.Waloszczyka w sprawie złego stanu budynków, że bezpośrednio po ostatnim spotkaniu z mieszkańcami Trzebiszewa na wszystkie te budynki zwrócono uwagę, pracownik merytoryczny zrobił zdjęcia i natychmiast wysłał prośbę do właścicieli o uporządkowanie tego stanu rzeczy. W dniu wczorajszym została wysłana informacja do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, żeby odpowiedni organ się tym zajął. Ponadto p.Burmistrz zadeklarował, że zapytania p. Sołtys Gościńowa A.Kłós w sprawie remontu wałów i zapłaty za prace wykonane w listopadzie i grudniu ub. r. zostaną skierowane do odpowiednich instytucji.

Ad VIII.

Radna D.Stefańska zapytała p.Skarbnik, czy w Banku Spółdzielczym zostanie uruchomiona druga kasa.

Skarbnik Gminy Z.Maląg poinformowała, że wszystkie problematyczne sprawy zostaną omówione na jutrzejszym spotkaniu z kierownikiem oddziału.

Radna B.Piekarska przypomniała Przewodniczącemu Rady Powiatu, że mieszkańcy Murzynowa czekają na remont ul. Kościelnej w Murzynowie już kilka lat. Poprosiła o zajęcie się tym problemem.

Radny K.Różycki zgłosił, że obręcze trzymające kominy na terenie nieczynnej cegielni w Murzynowie są rozpekane, co stwarza zagrożenie dla zlokalizowanych w ich zasięgu świetlicy i domów mieszkalnych.

Burmistrz zapewnił, że w dniu jutrzejszym sprawa zostanie zgłoszona Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego. Ponadto p.Burmistrz odczytał oświadczenie, które stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że na ostatniej sesji z porządku obrad zostały zdjęte 2 projekty uchwał dotyczące miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miejscowości Gościńowo i Murzynowo. Związane to było z wystąpieniem przesłanek świadczących o tym, że sprawę trzeba wyjaśnić. Biorąc powyższe pod uwagę, Przewodniczący wniósł, aby w związku z występującymi wątpliwościami co do rzetelności i zgody całej procedury przygotowania planów zagospodarowania przestrzennego w Gościńowie i Murzynowie oraz związanych z tym kosztów, sprawę wyjaśniła Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej. Rada przyjęła wniosek większością głosów, tj. 11 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących”.

Przewodniczący Rady Powiatu L.Hołownia odniósł się do prośby radnej B.Piekarskiej w sprawie ul.Kościelnej. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji ulica była


ujęta w planie tzw. „schetynówek”, z którego wypadła ze względu na to, że ekspert ocenił ją jako bardzo mało uczęszczaną, natomiast koszt inwestycji był bardzo wysoki. Nie udało się tego także utrzymać mieszkanca Murzynowa p.Filiek, która była w tamtym czasie radną Rady Powiatu.

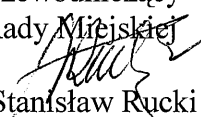
Pan Hołownia poinformował, że tylko 7% dróg powiatowych jest w gminie Skwierzyna na 100 w powiecie.

Ad IX.

Przewodniczący Rady złożył uczestnikom obrad najlepsze życzenia zdrowych i szczęśliwych Świąt Wielkiej Nocy, aby upłynęły w miłej atmosferze i typowo wiosennym nastroju, smacznego święconego i mokrego Śmigusa-dyngusa.

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący zamknął VII sesję Rady Miejskiej w Skwierzynie, dziękując obecnym za przybycie i aktywny udział.

Protokołowała
Bogumiła Łozińska 

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Stanisław Rucki

